

Cod ECLI ECLI:RO:JDBUF:2020:010.001460

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUFTEA
SECȚIA CIVILĂ

Buftea, Str. Știrbei Vodă nr. 24, Jud. Ilfov
Tel.: 0213525512, Fax: 0372218847, 0372218860
E-mail: jud-buftea@just.ro



Operator de date cu caracter personal nr. 5.128

Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2011

Dosar nr. [REDACTED]

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1460

Ședința publică din data de 10.03.2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTED] [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED] [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea *acțiunii în regres* formulate de către reclamanta [REDACTED] DAC în contradictoriu cu pârâta S.C. [REDACTED] ASIGURARE-REASIGURARE S.A. și cu intervenientul [REDACTED].

Dezbaterile asupra fondului și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 24.02.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 10.03.2020, dată la care a adoptat această hotărâre:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

A. Cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Buftea în data de 06.11.2019, sub numărul [REDACTED], reclamanta [REDACTED] DAC a chemat în judecată pe pârâta S.C. [REDACTED] Asigurare-Reasigurare S.A. și pe intervenientul [REDACTED], solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea pârâtei la plata:

- sumei de 42.819,97 lei, reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate în temeiul asigurării facultative CASCO;

- sumei de 4.967 lei, constituind reactualizarea cuantumului despăgubirii cu 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, respectiv 85,639 lei pe zi corespunzător a 58 de zile de întârziere calculate de la data de 09.09.2019, data expirării celor 40 de zile de la depunerea ultimului document, și până la data de 05.11.2019;

- sumei corespunzătoare reactualizării cu 0,2% calculate în continuare până la data plății integrale;

- cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, petenta a învederat că la data de 08.11.2018 s-a produs un accident de circulație, constatat prin Procesul-verbal seria PIFX nr. 0298707 din data de 08.11.2018, în care au fost implicate:

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare PH-69-KRO, asigurat de răspundere civilă auto conform poliței RCA nr. 207726090 emise de asigurător pentru perioada 31.01.2018-30.01.2019,

- autovehiculul cu numărul de înmatriculare B-84-JOX, asigurat CASCO la reclamantă, stabilindu-se culpa exclusivă a intervenientului, conducătorul autovehiculului asigurat de către pârâtă.

În baza raportului de asigurare facultativă CASCO, petenta a achitat asiguratului păgubit despăgubirea în cuantum de 50.955,76 lei, după cum reiese din ordinul de plată 19.03.2019.

Ulterior, la data de 30.07.2019, reclamanta a avizat pârâta pentru achitarea despăgubirii în cuantum de 42.819,97 lei, depunând toată documentația necesară soluționării cererii de către pârâtă, în termenul legal de 40 de zile, însă aceasta nu a procedat la achitarea sumei respective.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 1357, art. 2210 C.civ., ale Legii nr. 132/2017, ale Normei ASF nr. 20/2017.

În dovedirea cererii, petenta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a depus la dosar (f. 7-50).

Cererea a fost **legal timbrată** cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 2.243 lei (f. 58).

B. Apărările formulate

Pârâta nu a formulat apărări, în vreme ce intervenientul a depus **întâmpinare** la data de 19.12.2019 (f. 66-68), prin care a arătat că nu se face exclusiv vinovat de producerea accidentului.

C. Judecata

În ședința din 24.02.2020, instanța a încuviințat pentru reclamantă și intervenient proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța va admite cererea pentru motivele prezentate în rândurile subsecvente:

A. În drept

Conform art. 1349 alin. (1) C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori

inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral [art. 1349 alin. (2) C.civ.].

De asemenea, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă (art. 1357 C.civ.).

Așadar, pentru angajarea răspunderii civile delictuale a unei persoane pentru fapta proprie trebuie îndeplinite următoarele condiții: 1) existența unei fapte ilicite; 2) existența unui prejudiciu; 3) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; 4) existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în quantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu [art. 1535 alin. (1) C.civ.]. Conform art. 1523 alin. (2) lit. d) C.civ., debitorul este de drept în întârziere dacă obligația se naște din săvârșirea unei fapte ilicite extracontractuale.

În același timp, potrivit art. 2210 C.civ., în limitele indemnizației plătite, asiguratorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane.

La rândul ei, Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie statuează că asiguratorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite [art. 11 alin. (1)], despăgubirile acordându-se în quantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maximă de răspundere a asiguratorului RCA care este egală cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul RCA, iar asiguratorul este obligat să comunice valoarea maximă de despăgubire, la cererea păgubitului sau a mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice [art. 14 alin. (1)]. În cazul în care în drepturile persoanei prejudiciate s-a subrogat asiguratorul facultativ al acesteia, eventuala diferență de despăgubire dintre cea rezultată potrivit contractului de asigurare facultativă și cea care rezultă potrivit contractului RCA rămâne pe contul contractului de asigurare facultativă, neputând fi recuperată de la asigurat, dacă despăgubirea plătită din contractul facultativ nu depășește limita maximă a despăgubirii ce poate fi acordată de asiguratorul RCA pentru prejudiciile cauzate în unul și același accident de vehicul, prevăzută de legislația în vigoare [art. 23 alin. (4)].

Persoana prejudiciată are dreptul să înainteze cererea de despăgubire către asiguratorul RCA sau către propriul asigurator RCA în cazul decontării directe, în cazul producerii unui risc acoperit prin asigurarea RCA sau către BAAR, în cazul producerii unui risc acoperit de acesta în condițiile prevăzute de prezenta lege. Persoana prejudiciată are dreptul, direct sau prin mandatar, să înainteze cererea de despăgubire către asiguratorul RCA sau către propriul asigurator RCA în cazul decontării directe, în cazul producerii unui risc acoperit prin asigurarea RCA, sau către BAAR, în cazul producerii unui risc acoperit de acesta în condițiile prevăzute de prezenta lege (art. 20).

În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat, conform art. 21:

a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat;

b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire.

Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii.

Despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asigurătorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.

Dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (4) sau și le îndeplinește defectuos, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea sau întârzie achitarea despăgubirii, acesta este obligat la plata unor penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate la nivelul sumei de despăgubire convenită sau la diferența de sumă neachitată. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii.

Despăgubirea se stabilește și se plătește în conformitate cu prevederile art. 14, iar în cazul stabilirii despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanelor prejudiciate prin accidente produse de vehicule aflate în proprietatea persoanelor asigurate în România se exercită împotriva asigurătorului RCA, în limitele obligației acestuia cu citarea obligatorie a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului în calitate de intervenienți forțați.

Cu alte cuvinte, în ipoteza producerii riscului asigurat, asiguratul sau beneficiarul asigurării se poate îndrepta împotriva asigurătorului RCA al persoanei vinovate de săvârșirea faptei, împotriva propriului asigurător RCA în cazul decontării directe ori împotriva asigurătorului său CASCO, în temeiul contractului de asigurare. Acesta din urmă, la rândul său, se poate îndrepta împotriva asigurătorului RCA al persoanei vinovate, prin efectul subrogării legale în drepturile asiguratului ori ale beneficiarului asigurării.

B. Aplicarea dispozițiilor legale la situația de fapt

În prezenta cauză, la data de 08.11.2018 s-a produs un accident de circulație, eveniment în care au fost implicate autovehiculul marca Opel, condus de intervenient, cu nr. de înmatriculare PH-69-KRO, asigurat de răspundere civilă auto la pârâtă conform Poliței de asigurare RCA seria [REDACTAT] nr. 2022105108 valabile pentru perioada 31.01.2018-30.01.2019, și autovehiculul marca Skoda Octavia, cu nr. de înmatriculare [REDACTAT], asigurat CASCO la petentă (f. 7, 15-16).

Din Procesul-verbal seria PIFX nr. 0298797 din 08.11.2019, cu privire la care intervenientul nu a susținut și/sau dovedit că ar fi formulat plângere contravențională care să fi fost, eventual, și admisă, rezultă faptul că vinovat exclusiv de producerea evenimentului rutier este chiar intervenientul Roșca Cristian, care nu a adaptat viteza la condițiile de mers și

nu a păstrat distanța de siguranță în mers, lovind în spate autoturismul cu nr. B-84-JOX, pe care l-a proiectat în autoturismul cu nr. B-99-MIT (f. 7).

Pe cale de consecință, având în vedere că petenta a achitat despăgubirea solicitată în contul societății Leaseplan România S.R.L., proprietara autoturismului avariat (f. 8-14), instanța *va admite cererea și va obliga pârâta* la plata către reclamantă a sumei de 42.819,97 lei, reprezentând despăgubirea achitată de petentă persoanei păgubite în dosarul de daună nr. 181109009G, precum și a penalităților în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere calculate începând cu data expirării termenului de 40 de zile, 09.09.2019, și până la data achitării integrale a debitului principal.

C. Cheltuielile de judecată

Examinând solicitarea petentei privind cheltuielile de judecată, instanța constată că suma de 2.975 lei pretinsă de către aceasta cu titlul de onorariu avocațial este vădit disproporționată prin raportare la valoarea, complexitatea redusă și circumstanțele cauzei și la activitatea desfășurată de avocat, în contextul în care asemenea cereri au caracter repetitiv și se redactează după un anumit tipar.

Astfel, potrivit art. 451 alin. (2) C.proc.civ., instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

În același timp, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 401/14.07.2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 848 din 20.09.2005, că „nimic nu interzice, în absența unei prevederi constituționale exprese, consacrarea prin lege a prerogativei instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului avocațial convenit, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității depuse.

O asemenea prerogativă este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să-i fie opozabil. Or, opozabilitatea sa față de partea potrivnică, care este terț în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de instanță prin hotărârea judecătorească prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

În sensul celor arătate este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, investită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil”.

Ca atare, instanța *va admite în parte cererea accesorie privind cheltuielile de judecată, va reduce onorariul de avocat de la suma de 2.975 lei la suma de 2.000 lei și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 4.243 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată, din care 2.243 lei reprezintă taxa judiciară de timbru, iar 2.000 lei constituie onorariul de avocat astfel redus* (f. 58, 76-77).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta [REDACTED] [REDACTED] DAC, cu sediul în [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Iancu Marian Șalapa, în Mun. București, Sector 2, Bld. Ferdinand nr. 134, în contradictoriu cu pârâta S.C. [REDACTED] [REDACTED] ASIGURARE-REASIGURARE S.A., cu sediul în Orașul [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Jud. Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED], având atribuit C.U.I. [REDACTED] și cu intervenientul [REDACTED], domiciliat în Valea Doftanei, Str. [REDACTED] [REDACTED] Jud. Prahova, având atribuit C.N.P. [REDACTED]

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 42.819,97 lei, reprezentând despăgubirea achitată de petentă persoanei păgubite în dosarul de daună nr. 181109009G, precum și a penalităților în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere calculate începând cu data expirării termenului de 40 de zile, 09.09.2019, și până la data achitării integrale a debitului principal.

Admite în parte cererea accesorie privind cheltuielile de judecată.

Reduce onorariul de avocat de la suma de 2.975 lei la suma de 2.000 lei.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 4.243 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată, din care 2.243 lei reprezintă taxa judiciară de timbru, iar 2.000 lei constituie onorariul de avocat astfel redus.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Buftea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 10.03.2020.

PREȘEDINTE

[REDACTED]

GREFIER

[REDACTED]

Red., Tehnored. B.R., F.I.

5 ex./6 pag./27.03.2020

PENTRU CONFORMITATE