

R O M Ȃ N I A
JUDECĂTORIA RĂCARI
Sentința civilă Nr. 1815/2019
Ședința publică de la 12 Decembrie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE [REDACTAT]
Grefier [REDACTAT]

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta [REDACTAT] SA, cu sediul în București, str. [REDACTAT] CUI [REDACTAT] înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. [REDACTAT] cu sediul procesual ales la Cabinet avocat Iancu Marian Șalapa, situat în București, B-dul Ferdinand I, nr. 134, sect. 2, în contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT] CNP [REDACTAT], cu domiciliul în com. [REDACTAT] județul [REDACTAT] având ca obiect pretenții.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28.11.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea azi, data de 12.12.2019 și în urma deliberării avute a pronunțat următoarea soluție:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Răcari, la data de 20.05.2019, sub nr. [REDACTAT] reclamanta [REDACTAT] a chemat în judecată pe pârâtul [REDACTAT], pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat, în temeiul dreptului de regres, la plata sumei de 1746,72 lei, reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către [REDACTAT] SA în temeiul asigurării facultative CASCO, la plata dobânzii legale, calculate de la data pronunțării hotărârii, până la data achitării integrale a cuantumului despăgubirii și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se arată că la data de 18.10.2018, numitul [REDACTAT] în timp ce conducea regulamentar autovehiculul marca Dacia Lodgy, cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] pe raza localității Ghinești, a intrat în coliziune cu un stol de rațe lăsate nesupravegheate.

În urma cercetărilor efectuate de către organele de poliție s-a stabilit că proprietarul rațelor este pârâtul, conform Procesului - verbal seria PDBY nr. 033172, din data de 18.10.2018, întocmit de IPJ Dâmbovița - Post Poliție Sălcioara. Urmare a acestui eveniment rutier a fost avariat autoturismul Dacia Lodgy, cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] așa cum s-a constatat prin Autorizația de reparații seria CA nr. 1723657, din data de 18.10.2018. Autovehiculul mai sus menționat era asigurat la [REDACTAT] SA conform Poliței CASCO nr. 20862626, din data de 30.08.2018, valabilă de la data de 30.08.2018 până la 29.09.2023.

În baza poliței de asigurare CASCO, [REDACTAT] SA a deschis dosarul de dauna nr. 1054482 - 220S, achitând indemnizația în contul unității reparatoare care a efectuat reparația, pentru persoana păgubită, în cuantum total de 1.746,72 lei, conform Extrasului de cont, din data de 07.02.2019.

Cuquantumul despăgubirii acordate este justificat cu Factura fiscală seria AG MAV nr. 155113, din data de 30.01.2019; Calcul reparație din 07.12.2018, Autorizația de reparații seria CA nr. 1723657, din data de 18.10.2018, Reconstatare daune – corespondența mail si prin

Nota de constatare, din data de 13.11.2018 întocmită de către inspectorul de daune al societății [REDACTED] S.A.

Astfel, conform dispozițiilor prevăzute de art. 2210. alin. (1) C.civ. „în limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane,” motiv pentru care [REDACTED] SA este îndreptățită să recupereze de la pârât contravaloarea despăgubirilor acordate în cauză.

Potrivit art. 1375 Cod Civil „Proprietarul unui animal sau cel care se servește de el răspunde, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat de animal, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa. ”

În conformitate cu art 1377 C.civ. are paza animalului proprietarul ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, exercită în mod independent controlul și supravegherea asupra animalului și se servește de acesta în interes propriu.

Prin urmare, în temeiul acestor dispoziții legale, [REDACTED] SA, este îndrituită să recupereze de la pârât suma de 1.746,72 lei, reprezentând despăgubirea achitată pentru reparațiile efectuate autovehiculului cu numărul de înmatriculare B 85 UFB.

La data de 26.02.2019, societatea [REDACTED] SA a notificat pârâtul răspunzător pentru avariile produse, însă acesta deși a primit notificarea, nu a comunicat niciun punct de vedere cu privire la modul în care înțelege să fie soluționat litigiul.

Temei de drept: - Dreptul de regres al societății [REDACTED] SA câștigat prin subrogare legală în temeiul art. 2.210 alin. (1) C.civ., respectiv obligația corelativă a persoanei răspunzătoare pentru repararea prejudiciului cauzat, prin plata sumei reprezentând contravaloarea reparațiilor.

Temei legal aplicabil - art. 1.375, 1.377 și 2.210 alin. (1) Cod civil.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisuri, interogatoriul pârâtului.

S-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Atașat cererii de chemare în judecată au fost depuse înscrisuri (f. 10-51).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză, însă s-a prezentat la termenul de judecată din data de 31.10.2019 și a învederat că își întemeiază apărările pe dispozițiile art. 1351 alin. 2 și 3 Cod civil.

Analizând actele existente la dosar, instanța reține următoarele:

Ca situație de fapt, se reține că la data de 18.10.2018, numitul [REDACTED], în timp ce conducea autovehiculul marca Dacia Lodgy cu nr. de înmatriculare [REDACTED] pe raza localității Ghinești, jud. Dâmbovița a intrat în coliziune cu o rață, proprietatea pârâtului care a zburat din curtea acestuia din urmă. Urmare a acestui eveniment rutier a fost avariat autoturismul marca Dacia Lodgy cu nr. de înmatriculare [REDACTED], fiind necesară repararea acestuia, astfel cum rezultă din cuprinsul autorizației de reparații seria CA nr. 1723657 eliberată la data de 18.10.2018 de IPJ Dâmbovița, Postul de Poliție Sălcioara (f. 11).

Autoturismul era asigurat de reclamantă, potrivit poliței de asigurare nr. 20862626/30.08.2018 (f. 12), cu valabilitate 30.08.2018-29.09.2023, printre riscurile asigurate enumerându-se avariile, furtul, vandalismul, acțiunea autorilor necunoscuți și acțiunea animalelor, etc.

Ca urmare a producerii unuia dintre riscurile asigurate, asigurătorul, în speță reclamanta a achitat indemnizația de asigurare reprezentată de contravaloarea reparației efectuate la autoturismul avariat, în quantum de 1746, 72 lei, în contul unității reparatoare, astfel cum rezultă din factura fiscală seria AG MAV nr. 155113/30.01.2019, calcul reparație din 07.12.2018, notă de constatare din data de 13.11.2018, extras tranzacții (f. 14, 13, 15-18, 24-25).

Ulterior producerii evenimentului rutier, pârâtul a fost sancționat contravențional de către organele de poliție pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 2 pct. 17 din legea nr. 61/1991 R raportat la art. 3 alin. 1 lit. a din același act normativ, constând în aceea că la data de 18.10.2018 a lăsat fără supraveghere rațele pe care le deține, iar una dintre acestea luându-

și zborul pe strada Principală din satul Ghinești a fost acroșată de auto Dacia cu nr. [REDACTED] care se deplasa regulamentar, iar din impact a rezultat avarierea autoturismului.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 2210 alin. 1 cod civil, în limitele indemnizației plătite, asiguratorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane.

Prin plata contravalorii pagubei către asigurat și în temeiul dispozițiilor legale anterior citate, reclamanta s-a subrogat în drepturile asiguratului pentru recuperarea sumei achitate de la persoana vinovată de producerea accidentului, în speță pârâtul.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 1375 Cod civil, *Proprietarul unui animal sau cel care se servește de el răspunde, independent de orice culpă, de prejudiciul cauzat de animal, chiar dacă acesta a scăpat de sub paza sa*, dispoziții care consacră răspunderea pârâtului pentru fapta animalului său.

Răspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale este o răspundere obiectivă, independent de orice culpă și revine persoanei care are paza animalului în momentul producerii prejudiciului. Paza decurge din dreptul pe care îl are o persoană de a se folosi de animalul respectiv, care implică prerogativa de comandă, de direcție și supraveghere asupra animalului. În această situație este proprietarul animalului ori persoana căreia proprietarul i-a transmis folosința animalului, de exemplu, pe temeiul unui drept de uzufruct, al unui contract de locațiune, al unui contract de comodat, etc. Nu pot fi obligate să răspundă acele persoane care au numai paza materială a animalului, cum este prepusul păzitorului, indiferent că, în exercitarea funcțiilor încredințate sale, are obligația de a îngriji animalul sau dreptul de a-l folosi în interesul comitentului.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că prejudiciul reprezentat de avarierea autoturismului marca Dacia Lodgy cu nr de înmatriculare [REDACTED] a fost cauzat de fapta animalului proprietatea pârâtului, respectiv de acțiunea uneia dintre păsările din curtea pârâtului care a zburat peste gard și a avariat autoturismul mai sus menționat. Astfel, sub aspectul raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, se reține că din actele dosarului rezultă, cu certitudine, că prejudiciul suferit de reclamantă este rezultatul faptei animalului proprietatea pârâtului.

Pârâtul nu a contestat faptul că paza juridică asupra acestui animal nu i-ar aparține, potrivit răspunsului la întrebarea nr. 2 din interogatoriu. De asemenea, nu contestat nici existența sau întinderea prejudiciului, însă a invocat cauza exoneratoare de răspundere a cazului fortuit (cu ocazia dezbaterilor fondului pretențiilor reclamantei).

Reține instanța că potrivit dispozițiilor art. 1380 Cod civil, răspunderea pentru prejudiciile cauzate de animale este înlăturată doar atunci când prejudiciul este cauzat exclusiv de fapta victimei înseși sau a unui terț sau este urmarea unui caz de forță majoră.

Prin urmare, cazul fortuit nu reprezintă o cauză exoneratoare de răspundere civilă delictuală în cazul prejudiciilor produse prin fapta animalului, analiza îndeplinirii condițiilor existenței cazului fortuit, raportat la probatoriul administrat în susținerea acestei apărări fiind de prisos. Pentru acest motiv apărarea pârâtului va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ședința publică din data de 31.10.2019 pârâtul prin apărător ales a invocat dispozițiile art. 1351 alin. 2 și 3 cod civil, respectiv forța majoră și cazul fortuit. Prevederile art. 1351 cod civil definesc forța majoră drept orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil, iar cazul fortuit drept un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs. Analizând condițiile mai sus enunțate raportat la situația de fapt, reține instanța că împrejurarea că incidentul a avut un caracter izolat, de excepție, neîntâmplându-se în mod obișnuit ca păsările din ograda pârâtului să zboare peste gard, nu reprezintă un eveniment de forță majoră, așa cum prevede art. 1351 alin. 2 cod civil.

Prin urmare, instanța constată că pârâtul datorează reclamantei suma de 1746,72 lei, reprezentând quantumul despăgubirilor achitate de către aceasta asiguratului său pentru remedierea avariilor suferite. Astfel, prejudiciul este cert (existența și întinderea acestuia fiind probată cu înscrisurile depuse de reclamantă la dosar) și nu a fost reparat încă.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea dobânzii legale, instanța reține că, potrivit art. 1535 alin. 1 Cod civil „În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească un prejudiciu.”

Pârâtul a fost notificat de reclamantă să achite suma de 1746,72 lei, comunicată acestuia la data de 25.02.2019, potrivit confirmării de primire depusă la fila 27 dosar.

Având în vedere aceste dispoziții, cât și cele cuprinse în art. 1381, art. 1385 și art. 1386 Cod civil., instanța urmează a obliga pârâtul și la plata dobânzii legale, calculată potrivit O.G. nr. 13/2011, de la data de 12.12.2019, data pronunțării prezentei sentințe (în virtutea principiului disponibilității care guvernează procesul civil) și până la data achitării integrale a debitului.

Reținând culpa procesuală a pârâtului în derularea prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 451 și urm. cod proc.civ. îl va obliga la plata sumei de 1436,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată, din care 127,3 lei taxă judiciară de timbru (f. 36) și 1309 lei onorariu avocațial (f. 37-39).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta [REDACTAT] SA, cu sediul în București, str. [REDACTAT] CUI [REDACTAT] înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. [REDACTAT] cu sediul procesual ales la Cabinet avocat Iancu Marian Șalapa, situat în București, B-dul Ferdinand I, nr. 134, sect. 2, în contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT] CNP [REDACTAT] cu domiciliul în com. [REDACTAT] județul [REDACTAT].

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1746, 72 lei și a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra acestei sume de la data de 12.12.2019 și până la achitarea integrală a debitului.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1436,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se va depune la Judecătoria Răcari.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 12.12.2019.

Președinte,
[REDACTAT]

Grefier,
[REDACTAT]

Red. R.R.

Tehnored. I.I.

Ex. 4/08.01.2020

I.I. 08 Ianuarie 2020