

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI  
SECȚIA I CIVILĂ

Sentiința civilă nr. 5886/2019

Ședința publică de la 09 Octombrie 2019

Instanță constituită din:

PREȘEDINTE Marian Cristian Alexe

Grefier Daniela Vlad

Pe rol se află pronunțarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant S.C. [REDACTAT] ASIGURĂRI REASIGURĂRI S.A. - SEDIUL ALES LA C.AV. IANCU MARIAN SALAPA și pe pârât [REDACTAT] ASIGURARE REASIGURARE S.A., intervenient [REDACTAT], având ca obiect pretenții 131.088,43+3.408,21 LEI

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 10.09.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 25.09.2019, 02.10.2019 și 09.10.2019.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoria Sectorului 1 București, sub numărul de mai sus, reclamanta SC [REDACTAT] ASIGURĂRI REASIGURĂRI S.A. în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT] ASIGURARE REASIGURARE SA și intervenientul [REDACTAT] solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 131.088,43 lei reprezentând contravaloare despăgubirii achitate în temeiul asigurării facultative CASCO, la plata sumei de 3.408,21 lei reprezentând reactualizarea cuantumului despăgubirii cu 0,2% pentru fiecare zi de întârziere, respectiv 262.17 lei pe zi corespunzătoare a 13 zile întârziere, calculate de la data de 27.02.2019 (data expirării celor 40 de zile de la data avizării) și până la data de 11.03.2019, plata sumei corespunzătoare reactualizării cu 0,2% calculată, în continuare, până la data plății integrale, cu cheltuieli de judecată.

1.1. **În motivarea acțiunii**, reclamanta a arătat, în esență, că la data de 05.10.2018, a avut loc un accident de circulație în care au fost implicate autovehiculele cu numerele de înmatriculare [REDACTAT] și [REDACTAT] ultimul fiind asigurat Casco la societatea reclamantă. Reclamanta a susținut că a achitat asiguratului despăgubiri în cuantum de 203.721,50 lei în baza poliței de asigurare facultativă și că, prin adresa din data de 17.01.2019, a solicitat plata acestei sume de la pârâtă, în calitate de asigurător RCA al persoanei vinovate de producerea accidentului.

1.2. **În drept**, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 132/2017, art. 1357 C.civ. și ale art. 2210 Cod civil, Normele ASF nr. 20/2017 privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă auto.

1.3. **Pentru dovedirea cererii**, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

1.4. Cererea a fost timbrată cu suma de 5.240,93 lei (f. 61).

La data de 09.04.2019, reclamanta a depus la dosarul cauzei **cerere adițională**, prin care a înțeles să își mărească cuantumul pretențiilor la sume de 189.319,64 lei pe primul capăt al cererii de chemare în judecată, respectiv suma de 4.922,06 lei pe capătul al II-lea aferent

penalităților de întârziere, penalități de curg în continuare până la data achitării integrale a debitului.

2. Pârâta [REDACTED] ASIGURARE REASIGURARE SA a depus, la data de 06.06.2019, întâmpinare.

2.1. În motivare, pârâta a arătat, în esență, că în baza asigurării de răspundere civilă auto încheiată pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare [REDACTED], societatea pârâtă are obligația de a achita despăgubiri pentru prejudiciul produs de către asiguratul său, în limitele și în condițiile prevăzute de Legea nr. 132/2017 coroborate cu cele ale Normei ASF nr. 20/2017.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea subscrisei la plata sumei de 131.088,43 lei, pârâta arată că debitul a fost propus la plată în integralitate și urmează a fi achitat, iar referitor la capătul de cerere privind penalitățile de întârziere, pârâta apreciază că penalitățile sunt datorate de la data scadenței, respectiv 27.02.2019.

2.2. În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 205 și urm. C.pr.civ., Legea nr. 132/2017, Norma ASF nr. 20/2017.

2.3. În dovedire, pârâta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

3. Intervenientul [REDACTED] deși legal citat, nu a formulat întâmpinare.

Instanța a încuviințat pentru părți și a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

#### **ÎN FAPT**

La data de **05.10.2018**, asiguratul pârâtei a produs din culpă sa un accident rutier producând asiguratului CASCO al reclamantei un prejudiciu, pentru care pârâta este ținută să răspundă în baza raportului de asigurare pe care îl are cu autorul prejudiciului, astfel cum reiese din procesul-verbal contravențional depus la dosarul cauzei (f.7).

În virtutea calității sale de asigurător CASCO, reclamanta a procedat la acoperirea prejudiciului în quantum total, astfel cum a fost precizat, de 189319,64 lei.

#### **ÎN DREPT**

1. Codul civil stabilește existența unor raporturi juridice între asigurător și persoana răspunzătoare de producerea accidentului, născute prin subrogare, raporturi juridice ce izvorăsc *ex delictu*.

Astfel, art. 2210 alin. (1) C.civ. reglementează subrogarea asigurătorului în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane.

2. De asemenea, potrivit art. 49 din Legea nr. 136/1995 asigurătorul acordă despăgubiri pentru prejudiciile de care asigurații răspund față de terțe persoane păgubite prin accidente de autovehicule.

Astfel, din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că reclamanta, achitând în baza poliței auto – CASCO, în interesul persoanei păgubite contravaloarea reparațiilor efectuate, potrivit dovezilor depuse la dosar, a preluat acțiunea de care aceasta beneficia, în baza art. 2210 C.civ., acțiune pe care o îndreaptă împotriva asigurătorului persoanei vinovate de producerea accidentului, care în temeiul poliței RCA este obligat să acorde despăgubirile necesare.

*Astfel, instanța urmează să analizeze dacă sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a vinovăției, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, prevăzute de art. 1349 și 1357 C.civ.*

3. **Cu privire la fapta ilicită și vinovăția pârâtului**, instanța constată că acestea există, astfel cum reiese din actele de la dosarul cauzei, în speță procesul-verbal contravențional depus la dosarul cauzei (f.7), aspect necontestat nici de către părți.

Astfel, instanța reține că este îndeplinită condiția prevăzută de art. 1357 alin. (2) C.civ., potrivit căruia autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă, și în mod corelativ, asigurătorul acestuia (pârâta).

**4. Referitor la prejudiciul cauzat**, potrivit art. 1381 alin. (1) C.civ., orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar potrivit art. 1385 C.civ., prejudiciul se repară integral, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța reține că acesta este de asemenea dovedit din probele aflate la dosarul cauzei, îndeplinind și condițiile cerute de lege pentru a se putea obține repararea lui, acesta fiind în cuantum de 189319,64 lei.

**5.** Astfel, prejudiciul are caracter cert, constând în avariile produse autoturismului aparținând asiguratului CASCO al reclamantei, concretizându-se în costurile aducerii autovehiculului la starea tehnică și estetică dinaintea accidentului.

**6. În ceea ce privește cerința raportului de cauzalitate** între prejudiciu și fapta ilicită, instanța constată că și aceasta este îndeplinită, întrucât pagubele acoperite de reclamantă au fost produse în mod direct prin fapta ilicită a asiguratului pârâtei.

**7.** Având în vedere dispozițiile art. 49 din Legea nr. 136/1995, acțiunea este corect introdusă împotriva asigurătorului RCA pentru reparare pagubei, neexistând vreo cauză de exonerare cu privire la asigurător, riscul produs fiind unul asigurat și în limita plafonului prevăzut de polița de asigurare.

Astfel, prin plata făcută de reclamanta pentru repararea daunelor produse autovehiculului cu, aceasta s-a subrogat în drepturile asiguratului, în baza art. 2210 C.civ., fiind îndreptățită să introducă acțiunea împotriva pârâtei – asigurătorul RCA al persoanei vinovate.

**8.** Având în vedere cele mai sus menționate, instanța urmează să admită cerere de chemare în judecată cu privire la capătul principal de cerere, în cuantum de 189319,64 lei, în temeiul art. 49 din Legea nr. 136/1995 și art. 1349, 1357 și 2210 C.civ.

**9. Cu privire la penalitățile de întârziere**, pârâta datorează de la scadența penalității de întârziere în procent de 0,2%/zi de întârziere până la data plății efective.

Având în vedere că pârâta nu a plătit despăgubirile solicitate în termenul prevăzut de lege, instanța urmează să oblige pârâta la plata penalităților de întârziere calculate de la scadența (27.02.2019) până la data introducerii acțiunii (11.03.2019) în cuantum de 4922,06 lei, precum și în continuare, în procent de 0,2%/zi de întârziere, de la data introducerii acțiunii și până la data plății efective a debitului principal.

**10. Relativ la cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă**, instanța constată că în conformitate cu art. 451 alin. (1) C.pr.civ. cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

De asemenea, conform art. 452 C.pr.civ. partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, iar la art. 453 se arată că partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată

Prin urmare, din dispozițiile legale amintite instanța reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată este necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, și anume: **a)** să existe o cerere de acordare a cheltuielilor de judecată, respectându-se principiul disponibilității instituit prin art. 9 alin. (2) C.pr.civ., **b)** să se facă dovada cheltuielilor de judecată solicitate și **c)** acestea să fie solicitate de la partea care cade în pretenții (pierde procesul).

Instanța ia act de faptul că reclamanta a făcut dovada îndeplinirii acestor condiții, în sensul că: a solicitat instanței acordarea cheltuielilor de judecată (prin petitul cererii introductive), a făcut dovada cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru, în

quantum de 5240,93 lei și 2499 lei onorariu avocațial, respectiv pârâta a căzut în pretenții, fiind obligată față de reclamantă la prestațiile solicitate de aceasta.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

**Admite cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată și modificată** formulată de reclamanta S.C. [REDACTAT] ASIGURĂRI REASIGURĂRI S.A. cu sediul ales la C.Av. IANCU MARIAN SALAPA din sector 2, București, B-Dul Ferdinand, nr. 134 în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT] ASIGURARE REASIGURARE S.A. cu sediul în Voluntari, Șos. [REDACTAT] și intervenient [REDACTAT] cu domiciliul în Galați, Str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT] județul Galați.

**Obligă pârâta** la plata către reclamantă a sumei de **189319,64 lei**, reprezentând debit principal neachitat.

**Obligă pârâta** la plata către reclamantă a penalităților de întârziere calculate de la scadență (27.02.2019) până la data introducerii acțiunii (11.03.2019) în quantum de **4922,06 lei**, precum și în continuare, în procent de **0,2%/zi** de întârziere, de la data introducerii acțiunii și până la data plății efective a debitului principal.

**Obligă pârâta** la plata către reclamantă a **cheltuielilor de judecată**, în quantum de **5240,93 lei**, reprezentând taxă de timbru și **2499 lei**, onorariu avocat.

**Cu apel** în 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Sector 1 București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 09.10.2019.

PRESEDINTE  
[REDACTAT]

GREFIER  
[REDACTAT]

Red. Jud. A.M.C./ th. ed./ A.M.C.  
10.10.2019