

Dosar nr: [REDACTED]

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2019:045.001064

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTED]

DECIZIA CIVILĂ NR. 1064/A/LP

Ședința publică din data de 29.10.2018

Completul compus din:

PRESEDINTE: [REDACTED]

JUDECĂTOR: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află judecarea apelului declarat de apelanta reclamantă [REDACTED] S.A. împotriva sentinței civile nr. 4337/27.03.2019 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. [REDACTED] în contradictoriu cu intimatul pârât [REDACTED] prin curator [REDACTED], având ca obiect pretenții.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 30.09.2019, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea soluției fiind amânată inițial pentru data de 15.10.2019 și, ulterior pentru termenul de azi, când,

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 4337/27.03.2019 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. [REDACTED] s-a respins acțiunea formulată de reclamanta [REDACTED] SA în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED] având ca obiect acțiune în regres.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin cererea înregistrată la data de 14.11.2018 pe rolul Judecătoriei Timișoara sub nr. [REDACTED], reclamanta [REDACTED] SA, în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED] a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 93.403,91 lei, reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către [REDACTED] SA în temeiul asigurării facultative CASCO și la plata dobânzii legale, calculate de la data pronunțării sentinței, până la data achitării integrale a cuantumului despăgubirii, cu cheltuieli de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut că între reclamantă, în calitate de asigurator și Premium Leasing SRL, în calitate de asigurat s-a încheiat la data de 28.01.2015 un contract de asigurare facultativă având ca obiect autoturismul marca Porsche Cayenne S Hybrid V6, contractul având o valabilitate de 4 ani.

S-a mai reținut că, astfel cum rezultă din declarația numitului [REDACTED] (f. 30 - 31 dosar fond) și din adresa IPJ Caraș - Severin (f. 6 dosar fond), la data de 16.03.2017, în jurul orei 13:40, pe DN 6 KM 418 +962m, în afara localității Teregova, numitul [REDACTED] în timp ce conducea autoturismul marca VW Golf cu nr. [REDACTED] nu a păstrat o distanță corespunzătoare față de autoturismul marca Porsche Cayenne care se deplasa în fața sa, intrând în coliziune față spate cu acesta.

Ca urmare a faptului că autoturismul era asigurat facultativ la reclamantă, aceasta a achitat contravaloarea daunelor suferite de asigurat, în cuantum de 93.403,91 lei (f. 36 dosar fond).

Dosar nr: [REDACTED]

Prima instanță a arătat că în prezenta cauză reclamanta tinde la recuperarea despăgubirii de la pârâțul [REDACTED], susținând că accidentul din 16.03.2017 s-a produs din culpa acestuia.

S-a mai arătat că potrivit art. 1357 Cod civil cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o fapta ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, iar autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Instanța de fond a arătat că pentru antrenarea răspunderii civile delictuale este necesar a fi întrunite în mod cumulativ următoarele condiții: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției celui ce a creat prejudiciul.

Astfel, reclamanta a pretins că vinovăția în producerea accidentului aparține pârâtului [REDACTED], însă instanța de fond a constatat că reclamanta nu a făcut în nici un fel proba vinovăției pârâtului într-un asemenea procent, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă.

În acest sens, s-a constatat că în speță, nu s-a depus anexa 2 întocmită de organele de poliție ori un proces verbal de contravenție din care să reiasă persoana care se face vinovată de producerea accidentului rutier din 16.03.2017. De asemenea, s-a apreciat că nici declarația conducătorului autoturismului Porsche Cayenne și nici adresa întocmită de IPJ Caraș – Severin nu sunt apte să probeze vinovăția pârâtului în producerea accidentului.

S-a mai arătat că potrivit art. 1371 Cod civil, reclamanta era ținută să dovedească întinderea prejudiciului produs ca urmare a faptei pârâtului, aspect însă nedovedit în cauză prin mijloacele de probă pe care reclamanta a înțeles să le folosească.

Față de cele reținute, instanța de fond a constatat că reclamanta nu a făcut dovada întrunirii cumulative a condițiilor necesare pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a pârâtului, astfel că acțiunea formulată este neîntemeiată și a fost respinsă.

Prima instanță a mai constatat că prin rezoluția din data de 01.02.2019 a fost desemnată d-na avocat [REDACTED] în calitate de curator special pentru pârât, fiind stabilit un onorariu provizoriu în cuantum de 200 de lei, achitat de reclamant cu chitanța de depunere numerar nr. 016000142402010001 din data de 12.02.2019 (fila 70 dosar).

Astfel, în temeiul art. 48 din OUG nr. 80/2013, prima instanță a fixat onorariul definitiv al curatorului special la suma de 200 lei și a constatat că acesta a fost achitat de reclamant.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel reclamanta [REDACTED] SA, înregistrat la data de 10.05.2019 pe rolul Secției a II-a Civile a Tribunalului Timiș, solicitând admiterea apelului și modificarea sentinței atacate în sensul admiterii cererii de chemare în judecată așa cum a fost formulată și obligarea intimatului pârât la plata sumei de 93.403,91 lei cu titlu de despăgubiri și la plata dobânzii legale, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului, reclamanta a arătat că la data producerii accidentului rutier, pârâtul nu avea încheiată o poliță RCA valabilă pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare [REDACTED], astfel cum rezultă din Extrasul CEDAM de pe site-ul ASF.

Apelanta a considerat netemeinică hotărârea instanței de fond, întrucât aceasta în mod eronat a statuat că nu s-a făcut dovada nici a vinovăției intimatului - pârât și nici a întinderii prejudiciului produs ca urmare a faptei pârâtului.

Referitor la aceste aspecte, apelanta a arătat că la dosarul de fond se află adresa nr. 155704, din data de 06.04.2017, întocmită de IPJ Caras - Severin (fila 6), din care rezultă foarte clar faptul că accidentul s-a produs în timp ce numitul [REDACTED] conducea autovehiculul marca VW Golf cu numărul de înmatriculare [REDACTED] pe DN6 din direcția Orșova către Caransebeș, la km 418+962m, pe motiv că acesta nu a păstrat o distanță corespunzătoare în mers față de autoturismul marca Porsche Cayenne cu nr. de înmatriculare [REDACTED].

Dosar nr: [REDACTAT]

Astfel, apelanta a arătat că intimatul - pârât nu a respectat dispozițiile art. 51 din OUG nr. 195/2002, respectiv obligația de a păstra o distanță suficientă pentru a evita coliziunea cu vehiculul care circula în fața sa.

Pe cale de consecință, având în vedere și dispozițiile art. 1.357 Cod civil, teza a II-a, apelanta a arătat că intimatul - pârât răspunde pentru cea mai ușoară formă de culpă, iar în cauză este incidentă culpa sub forma neglijenței, așa cum s-a reținut și în adresa emisă de IPJ Caras - Severin.

Apelanta a mai precizat că este total eronată susținerea instanței de fond cu privire la aspectul că în lipsa unui proces-verbal sau a Anexei 2 nu se poate reține vinovăția intimatului, întrucât în cauză cel mai probabil nu au fost întocmite asemenea acte, având în vedere că s-a deschis un dosar penal, respectiv dosarul penal nr. 617/P/2017 înregistrat la Parchetul de lângă Judecătoria Caransebeș.

În concluzie, apelanta a considerat că instanța de fond în mod neîntemeiat a reținut că nu a făcut în niciun fel proba vinovăției intimatului - pârât.

Totodată, a apreciat că în situația în care instanța de fond considera că nu este suficientă adresa nr. 155704, din data de 06.04.2017, în virtutea rolului activ și pentru a afla adevărul în cauză, putea și trebuia să emită o adresă către IPJ Caras - Severin sau către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș pentru a se lămurii cu privire la vinovăție.

În ceea ce privește aspectul reținut de instanța de fond cu privire la nedovedirea întinderii prejudiciului produs ca urmare a faptei intimatului, apelanta a arătat că aceasta în mod eronat a reținut că din mijloacele de probă administrate nu s-a dovedit cuantumul prejudiciului. În acest sens, a arătat că la dosarul cauzei se află factura fiscală seria PT nr. 5369441 din data de 29.08.2017, din care rezultă atât avariile autovehiculului asigurat cât și faptul că acestea au fost remediate. Totodată, factura fiscală seria PT nr. 5369441 din data de 29.08.2017 se coroborează cu Calculul reparație din data de 07.08.2017, unde s-au stabilit reperatele avariate.

Apelanta a mai precizat că atât timp cât nu a fost contestat cuantumul prejudiciului, nu a considerat necesar să suplimenteze probatoriul administrat, iar dacă instanța de fond considera că din probatoriul solicitat nu este lămurită putea și trebuia să pună în discuția părților suplimentarea probatoriului, putând chiar dispune din oficiu efectuarea unei expertize tehnice judiciare.

Totodată, s-a arătat că avariile aparente au fost constatate și de către organele de poliție prin Autorizația de reparații seria CA nr. 0953426, din data de 16.03.2017, întocmită de IPJ Caras - Severin. Ulterior, după demontarea ansamblurilor avariate, au fost constatate și alte reperate avariate, acesta fiind motiv pentru care s-au întocmit ulterior acele Reconstatări.

În concluzie, apelanta a învederat faptul că nu se poate reține că nu ar fi făcut dovada întinderii prejudiciului, având în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei și faptul că nu a fost contestat cuantumul acestuia.

În drept, apelul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 466 și următoarele Cod procedură civilă.

La data de 24.06.2019, intimatul [REDACTAT] prin curator [REDACTAT] a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată.

Intimatul a arătat că apelul declarat este neîntemeiat, în mod corect prima instanță reținând că potrivit dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, reclamanta apelantă avea obligația de a face proba celor invocate, respectiv de a face dovada îndeplinirii în mod cumulativ a condițiilor pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, respectiv: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui ce a creat prejudiciul.

Intimatul a arătat că aceste condiții nu rezultă din adresa nr. 155704/06.04.2017 întocmită de IPJ Caraș-Severin care doar face dovada producerii unui eveniment rutier. S-a mai arătat că la dosarul cauzei nu s-a depus niciun act din care să reiasă persoana care se face

Dosar nr: [REDACTAT]

vinovată de producerea accidentului rutier din data de 16.03.2017 în care a fost implicat autoturismul marca Porsche Cayenne S Hibrid V6 și cel al pârâtului.

Referitor la prejudiciul suferit, intimatul a învederat că acesta trebuie să rezulte din efectuarea de cheltuieli pentru repararea daunelor produse în urma evenimentului rutier, iar dovada acestor cheltuieli efectuate o face cel ce le invocă potrivit art. 1371 Cod civil.

Or, facturile și notele de constatare indicate de reclamanta apelantă fac dovada stabilirii unor prejudicii, nefăcând însă dovada efectuării de cheltuieli pentru acoperirea acestor prejudicii.

Analizând apelul de față, instanța constată următoarele:

La data de 16.03.2017, în jurul orei 13:40, pe DN 6 KM 418 +962m, în afara localității Teregova, pârâtul intimat [REDACTAT] în timp ce conducea autoturismul marca VW Golf cu nr. [REDACTAT] nu a păstrat o distanță corespunzătoare față de autoturismul marca Porsche Cayenne cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] care se deplasa în fața sa, intrând în coliziune față spate cu acesta. La data producerii accidentului rutier, pârâtul nu avea încheiată o poliță RCA valabilă pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] astfel cum rezultă din Extrasul CEDAM de pe site-ul ASF. Totodată, între reclamantă, în calitate de asigurator și Premium Leasing SRL, în calitate de asigurat, s-a încheiat la data de 28.01.2015 un contract de asigurare facultativă având ca obiect autoturismul marca Porsche Cayenne S Hibrid V6, contractul având o valabilitate de 4 ani. Autoturismul avariat cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] era asigurat facultativ CASCO la reclamantă, iar aceasta a achitat contravaloarea daunelor suferite de asigurat, în cuantum de 93.403,91 lei (f. 36 dosar fond).

Referitor la vinovăția pârâtului intimat, instanța reține că aceasta este dovedită în speță prin coroborarea înscrisurilor de la dosarul cauzei, respectiv declarația persoanei prejudiciate [REDACTAT] (fila 30, 31 dosar fond), adresa nr. 155704/06.04.2017 emisă de IPJ Caraș - Severin (fila 6 dosar fond), Ordonanța de clasare din data de 29.06.2017 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș în dosarul penal nr. 617/P/2017 (fila 18 dosar apel), adresa nr.147873/10.05.2019 emisă de IPJ Caraș-Severin (fila 17 dosar apel), Referatul cu propunere de clasare din 20.06.2017 emis de IPJ Caraș-Severin Serviciul Rutier în dosarul nr. 617/P/2017 (filele 19-21 dosar apel). Astfel, s-a reținut că numitul [REDACTAT] a încălcat prevederile art.100 alin.1 pct.3 lit.b din O.U.G. nr. 195/2002 republicată și a fost sancționat contravențional.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului produs ca urmare a faptei intimatului, instanța constată că a fost de asemenea dovedită în speță prin înscrisurile depuse la dosar, și anume: factura fiscală seria PT nr. 5369441 din data de 29.08.2017 (filele 16-19 dosar fond), Calculul reparație din data de 07.08.2017 (filele 23-27 dosar fond) unde s-au stabilit reperele avariate, precum și nota de constatare din data de 21.03.2017 în dosar de daună 1035272 (fila 12 dosar fond), înscrisuri din care rezultă atât avariile autovehiculului asigurat cât și faptul că acestea au fost remediate. Avariile aparente au fost constatate și de către organele de poliție prin Autorizația de reparații seria CA nr. 0953426, din data de 16.03.2017, întocmită de IPJ Caras - Severin. Ulterior, după demontarea ansamblurilor avariate, au fost constatate și alte repere avariate, fiind întocmite ulterior acele Reconstatări.

Asigurătorul CASCO reclamant în cauză a achitat persoanei păgubite, asiguratului său, dauna în sumă de 93.403,91 lei, astfel că este îndreptățit a recupera această plată de la asiguratorul RCA al persoanei vinovate de producerea accidentului, ori, în situația în care autovehiculul nu era asigurat RCA, de la persoana vinovată de producerea accidentului, cum este cazul în speță. Pârâtul a fost avizat cu privire la despăgubirile solicitate, potrivit documentelor depuse la dosarul instanței la data de 02.04.2018 (filele 37, 38 dosar fond).

Potrivit art. 2210 alin.1 Cod civil, "(1) În limitele indemnizației plătite, asiguratorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor

Dosar nr: [REDACTAT]

pentru care, sunt incidente în speță dispozițiile art.1357 Cod civil, ”(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”.

De asemenea, vor fi avute în vedere dispozițiile art. 1385 Cod civil, potrivit cărora ”(1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.”, motiv pentru care pârâtul va achita reclamantei și dobânda legală calculată de la data pronunțării hotărârii și până la data plății efective pentru despăgubirile solicitate.

Pentru considerentele expuse, constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, precum și dreptul de regres al asigurătorului împotriva persoanei răspunzătoare pentru repararea prejudiciului cauzat, în temeiul art.480 Cod procedură civilă, instanța va admite apelul, va schimba în tot sentința apelată în sensul că va admite acțiunea și va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 93.403,91 lei despăgubiri, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data pronunțării hotărârii și până la data plății efective.

În baza art.453 Cod procedură civilă, va obliga pârâtul intimat să plătească reclamantei apelante suma de 4660,5 lei cheltuieli de judecată în prima instanță și apel, respectiv taxă judiciară de timbru în prima instanță 2974 lei (51 dosar fond), 200 lei onorariu curator (fila 70 dosar fond) și taxă judiciară de timbru în apel 1486,5 lei (fila 15 dosar apel).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite cererea de apel formulată de reclamantul [REDACTAT] SA, [REDACTAT] CUI [REDACTAT] cu sediul procedural ales la sediul Cabinetului de Avocat Iancu Marian Salapa din București, bd. Ferdinand I, nr. 134, sector 2, împotriva sentinței civile nr. 4337/27.03.2019 pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosarul nr. [REDACTAT], în contradictoriu cu pârâtul intimat [REDACTAT] CNP [REDACTAT], cu domiciliul în comuna [REDACTAT] sat [REDACTAT], nr. [REDACTAT] județ [REDACTAT] prin curator [REDACTAT] cu sediul în Timișoara, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] ap. [REDACTAT] județ [REDACTAT]

Schimbă în tot sentința apelată în sensul că admite acțiunea și obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 93.403,91 lei despăgubiri, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data pronunțării hotărârii și până la data plății efective.

Obligă pârâtul intimat să plătească reclamantei apelante suma de 4660,5 lei cheltuieli de judecată în prima instanță și apel.

Cu drept de recurs în 30 zile de la comunicare, cerere care se depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată în ședința publică din 29 octombrie 2019, în temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei.

PRESEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

Red. G.N./22.11.2019
Tehnored. B.L.M./5 ex./22.11.2019
Primă instanță – Judecătoria Timișoara
Judecător – [REDACTAT]

