

Dosar nr. [REDACTED]
Cod ECLI ECLI:RO:TBVLC:2019:011.000024
Operator de date cu caracter personal nr.4087



ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA A II A CIVILA ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. 24/2019

Ședința publică din 08 Ianuarie 2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de [REDACTED] REASIGURĂRI SA în contradictoriu cu SC [REDACTED] SRL, având ca obiect – pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile, acestea solicitând judecarea cauzei în lipsă.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței, obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Tribunalul, analizând probatoriul solicitat de părți, raport la dispozițiile art. 255 Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisuri, solicitată de reclamantă și constată că actele de care aceasta a înțeles să se folosească în susținerea acțiunii au fost depuse deja la dosar.

Totodată, respinge proba cu înscrisuri solicitată de pârâtă întrucât acesta nu le-a depus la dosar odată cu întâmpinarea și nici ulterior.

Analizând actele dosarului, nemaifiind alte cereri, tribunalul constată că cercetarea judecătorească este încheiată, cauza aflându-se în stare de judecată, astfel că reține dosarul în vederea pronunțării.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată inițial la Judecătoria Rm. Vâlcea, sub nr. [REDACTED] reclamanta [REDACTED] REASIGURĂRI S.A. a solicitat obligarea pârâtei SC [REDACTED] S.R.L, la plata sumei de 25.092,34 de lei, reprezentând despăgubiri achitate beneficiarului Institutul [REDACTED] precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că între părți s-a încheiat contractul de asigurare de garanții contractuale nr. 20304731/17 martie 2015, asigurat fiind pârâta, iar beneficiar al asigurării Institutul [REDACTED] privind executarea de către pârâtă a unui *contract de achiziție publică* – lucrări constând în proiectarea (PT+DTE+DTAC) și executarea de lucrări de curenți slabi, inclusiv furnizarea și instalare echipamente aferente proiectului „Laboratoare de cercetare pentru stocarea energiei – Rom Est”.

În acest sens, a fost emisă ca anexă la polița de asigurare, Scrisoarea de garanție prin care [REDACTED] S.A. s-a obligat să plătească irevocabil și necondiționat la cererea autorității contractante (beneficiarului), în limita de răspundere a sumei menționate în instrumentul de garantare, în cazul în care pârâta nu-și îndeplinește din culpă obligațiile asumate prin contractul de bază, la prima cererii de despăgubire a beneficiarului.

Polița de garanție este un instrument de garantare, validat prin lege, ce se poate utiliza în cazul participării cu ofertă la licitații, precum și pe parcursul executării contractului în cazul câștigării licitației, conform art. 86 din H.G. nr. 25/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 (abrogată) și art. 36 alin. (3) și (4)

din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016.

Beneficiarul asigurării a transmis avizarea de daună nr. 14156/20 septembrie 2017 și a solicitat despăgubiri în cuantum de 25.092,34 de lei, pentru culpa contractuală a pârâtei, în sensul neintervenirii în perioada de garanție de 24 de luni acordată pentru repararea unui echipament din cele livrate (solicitarea de plată de despăgubiri nr. 19928/12 decembrie 2017).

Reclamanta a deschis dosarul de daună nr. 1041114 și a achitat autorității contractante suma de 25.092,34 de lei în data de 30 octombrie 2017, astfel că, în temeiul art. 8.1 din Condițiile de asigurare, parte integrantă din contractul de asigurare, are drept de regres împotriva pârâtei.

Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 1.358 de lei.

În temeiul dispozițiilor art. 205 C.pr.civilă, pârâta a formulat întâmpinare (filele 94 și 95) prin care a solicitat respingerea acțiunii., în susținerea căreia a arătat următoarele:

Motivarea acțiunii este contradictorie, reclamanta invocând temeuri de drept diverse (acțiune în pretenții, obligația de a face, etc.) motiv pentru care, în primul rand s-ar impune precizarea acțiunii. Suma nu este certa, lichida și exigibilă. Nu este certa intrucat se întemeiază doar pe calculele reclamantei fara a fi probata de vreun înscris.

Pârâta solicită a se observa că Polița de asigurare nr. 20304731/2015 este încheiată pentru perioada 17.03.2015-31.10.2017.

Reclamanta menționează ca solicitarea de acordare a despăgubirilor a fost emisă în data de 12.12.2017 (adresa nr. 19928/12.12.2017) deci după expirarea perioadei de valabilitate a poliței de asigurare.

Totodată reclamanta menționează ca în data de 31.10.2017 a achitat beneficiarului Institutul [REDACTAT] suma de 25092,34 lei.

Apare o contradicție evidentă între data solicitării acordării despăgubirii și data efectuării plății, raportat la data expirării poliței de asigurare.

Conform reclamantei, plata despăgubirii a fost efectuată anterior solicitării beneficiarului, situație care, dincolo de orice alt comentariu, este contradictorie.

Situația de față este cauzată și de faptul că echipamentul tehnic (UPS) conform fișei tehnice emisă de producător un termen de garanție de 12 luni, iar garanția oferită de societatea noastră a fost de 24 de luni.

Deși a sesizat reclamantei această situație, solicitându-i un termen rezonabil de timp, pentru clarificarea acestui aspect cu beneficiarul, aceasta nu a dat curs rugăminții lor.

În dovedirea celor susținute mai sus, pârâta a solicitat proba cu înscrisuri, precum și orice alte probe necesare și utile justei soluționări a cauzei.

În drept, art. 205 - 208 C. proc. civ.

Judecătoria Rm. Vâlcea, prin sentința nr. 3195/20.06.2018, a admis excepția necompetenței materiale și a dispus declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Vâlcea unde dosarul a fost înregistrat la data de 23 iulie 2018.

Analizând materialul probator administrat, instanța reține următoarele:

În fapt, prin contractul de asigurare de garanții contractuale nr. 20304731 din 17 martie 2015, filele nr. 9-14, încheiat de părțile din prezentul litigiu, pârâta SC [REDACTAT] S.R.L, în calitate de asigurat, a beneficiat din partea reclamantei-asigurator, de o garanție de bună execuție în legătură cu executarea unui contract de achiziții publice lucrări cu nr. 3090/10.03.2015, încheiat de asigurat, în calitate de executant, cu beneficiarul garanției – achizitorul Institutul [REDACTAT]

Contract de achiziții publice lucrări nr. 3090/10.03.2015, filele nr. 28-48, a avut ca obiect executarea de lucrări de construcție-montaj, livrare de echipamente și servicii de proiectare tehnică aferente proiectului „Laboratoare de cercetare pentru stocarea energiei – Rom Est”.

Conform contractului de asigurare, valoarea maximă a garanției de bună execuție a fost de 357.789,67 lei, iar perioada asigurată a fost pentru intervalul de timp 17.03.2015 – 31.10.2017.

La data de 20.09.2017, fila nr.19, reclamanta a fost notificată de către beneficiarul garanției – achizitorul Institutul [REDACTAT] cu privire la începerea procedurii de execuție a garanției de bună execuție, ca urmare a defectării unui

echipament electronic (UPS Eaton model 93E HV -80, S/N 4J022LXX03) achiziționat de la pârâtă, în perioada de garanție acordată de aceasta de 24 de luni, produsul fiind pus în funcțiune de pârâtă la data de 12.11.2015. I s-a adus la cunoștință de beneficiar faptul că pârâta nu a răspuns la adresele sale pentru a i se acorda garanție pentru echipamentul electronic livrat și care s-a defectat, astfel că a efectuat pe cheltuiala sa lucrările de reparație.

La data de 27.09.2017 pârâta a fost informată de reclamantă, pe adresa de e-mail indicată de pârâtă în contractul de asigurare, cu privire la deschiderea dosarului de daună nr. 1041114/20.09.2017, ca urmare a defectării echipamentului electronic și a refuzului pârâtei de a acorda garanție beneficiarului pentru acest echipament, solicitându-se totodată și un punct de vedere din partea pârâtei.

Se mai reține că urmare a refuzului pârâtei de a acorda garanție pentru echipamentul defectat în perioada de garanție acordată de pârâtă, la solicitarea reclamantei, beneficiarul a apelat la o altă societate comercială care i-a prestat sericii de reparații a echipamentului defectat, conform devizului și facturii de la dosar filele nr. 84-85, valoarea suportată de beneficiar pentru aceste servicii fiind de 25.092,34 lei.

La data de 19.12.2017, în executarea contractului de asigurare și conform extrasului de cont de la dosar fila nr. 15, reclamanta a achitat beneficiarului Institutul [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] contravaloarea lucrărilor de reparații a echipamentului defectat, în sumă de 25.092,34 lei.

Conform pct. 8.1 din contractul de asigurare, pârâta-asigurat s-a obligat ca, prin plata despăgubirii, reclamanta să se subroge în drepturile beneficiarului în legătură cu contractul de lucrări mai sus amintit, reclamanta dobândind astfel un drept de creanță în quantum de 25.092,34 lei față de pârâtă.

Totodată, potrivit pct. 8.2 din contractul de asigurare, se reține că asiguratul este obligat ca în termen de 15 zile de la data plății despăgubirii să restituie asiguratorului suma plătită beneficiarului.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta urmărește obligarea pârâtei la restituirea contravalorii despăgubirii acordate beneficiarului, în quantum de 25.092,34 lei.

În drept, potrivit art. 1350 alin.1 și 2 Cod Civil, orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Se mai reține că, potrivit art. 1270 alin.1 Cod Civil, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

Astfel, cum rezultă din convenția părților, se reține că reclamanta, prin garanția de bună execuție, s-a obligat să despăgubească beneficiarul Institutul [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] pentru eventuale prejudicii suferite de acesta ca urmare a nerespectării de către pârâtă a obligațiilor asumate prin contractul de achiziții publice.

Instanța reține că riscul asigurat de reclamantă s-a produs, în sensul că pârâta, deși avea obligația de a asigura garanție, pe o perioadă de 24 de luni, cu privire la buna funcționare a echipamentele furnizate beneficiarului în executarea contractului de achiziție publică, în mod culpabil nu și-a îndeplinit această obligație, în legătură cu echipamentul defectat în perioada de garanție, astfel că beneficiarul a fost nevoit să se îndrepte împotriva reclamantei – asiguratorul pârâtei, pentru a fi despăgubit, iar conform contractului de asigurare, pârâta este obligată să restituie asiguratorului suma plătită beneficiarului.

Se mai reține că prin întâmpinarea formulată pârâta a recunoscut raporturile contractuale mai sus amintite, precum și obligația sa de garanție de 24 luni, asupra echipamentelor furnizate beneficiarului, nu a contestat întinderea prejudiciului și nu a adus nici o dovadă care să o poată exonera de răspunderea sa contractuală. Apărările sale cu privire la faptul că evenimentul asigurat s-ar fi produs după expirarea perioadei pentru care a fost încheiat contractul de asigurare nu poate fi primită, având în vedere considerentele mai sus amintite.

În consecință, instanța reține că sunt îndeplinite toate condițiile necesare pentru a putea fi atrasă răspunderea contractuală a pârâtei, ce derivă din contractul de asigurare, astfel că instanța va admite acțiunea de față, obligând pârâta la plata către reclamantă a sumei de 25.092,34 lei, reprezentând contravaloare despăgubiri.

Totodată, în temeiul art. 453 C.proc.civ., instanța reținând culpa procesuală a pârâtei, o va obliga pe aceasta la plata către reclamantă și a sumei de 1.358 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, cu titlu de taxă judiciară de timbru, fila nr. 90.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta [REDACTED] REASIGURĂRI S.A. – C.U.I. [REDACTED] cu sediul în municipiul București, str. [REDACTED] [REDACTED] sector 1, în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] S.R.L. – C.U.I. RO [REDACTED], cu sediul în municipiul Pitești, str. [REDACTED] județul Argeș și în consecință:

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 25.092,34 lei, reprezentând contravaloare despăgubiri.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1.358 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul Vâlcea.

Pronunțată în ședința publică din data de 08 ianuarie 2019.

Președinte,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Red. CC
Tehnored IG
Ex.6/29.01.2019

