

Cod ECLI: ECLI:RO:TBBUC:2019:017.002954

DOSAR NR. [REDACTED]



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VI-A CIVILĂ  
DECIZIA CIVILĂ NR. 2954 A

Ședința Publică din data de 24.09.2019

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

Judecător: [REDACTED]

Judecător: [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Pe rol soluționarea apelului declarat de apelanta-reclamantă [REDACTED] SA împotriva Sentinței civile nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. [REDACTED] în contradictoriu cu intimata-pârât [REDACTED] S.A. și intimatul-intervenient forțat [REDACTED] având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordinea listei de ședință, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Tribunalul în temeiul art. 121 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 dispune strigarea cauzei la sfârșitul ședinței.

La apelul nominal făcut în ședința publică la sfârșitul ședinței de judecată nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Tribunalul, având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin sentința civilă nr. [REDACTED] pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosar nr. [REDACTED] a fost admisă în parte cererea, astfel cum a fost precizată de reclamanta SC [REDACTED] SA în contradictoriu cu pârâta S.C. [REDACTED] S.A. și cu intervenientul HINCU IURIE.

S-a constatat că primul capăt de cerere a rămas fără obiect prin plata de către pârâta a debitului de 3768,7 lei la data de 16.11.2018.

A fost obligată pârâta la plata către reclamantă a penalităților de 0,2% pe zi de întârziere, calculate asupra sumei de 3768,7 lei pentru perioada 14.08.2018- 16.11.2018.

A fost obligată pârâta la plata către reclamantă a sumei de 888,82 lei reprezentând cheltuieli de judecată, din care suma de 288,82 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și suma de 600 lei reprezentând onorariu avocat redus.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că astfel cum reiese din constatarea amiabilă de accident aflată la dosar (fila 7), la data de 12.04.2018 a avut loc un accident de circulație, în care a fost implicat autovehiculul cu nr de înmatriculare [REDACTAT] condus de intervenientul forțat Hîncu Iurie, care a intrat în coliziune cu auto cu nr. de înmatriculare provizoriu [REDACTAT]

Autoturismul cu nr. de înmatriculare provizoriu IF 055666 avariat forma obiectul politei de asigurare facultativa CASCO încheiata cu reclamanta (f.11).

Autoturismul cu de înmatriculare [REDACTAT] forma obiectul politei de asigurare RCA, încheiata cu pârâta, valabilă la data accidentului, conform extrasului CEDAM..

În baza contractului de asigurare facultativă a autovehiculului, reclamanta, în calitate de asigurator, a întocmit dosar de daună și a plătit asiguratului său suma de 3768,7 lei în conturile indicate de acesta prin cererea de despăgubire conform extrasului de cont din 22.06.2018 (f.8-9), cu titlu de despăgubiri.

Conform art.2210 din Codul Civil, în limitele indemnizației platite în asigurarile de bunuri și de răspundere civilă, reclamanta, în calitate de asigurator, este subrogată în toate drepturile asiguratului său contra celui răspunzător de producerea pagubei.

Pe de alta parte, potrivit art. 10 alin. 2 prima teză din Legea nr. 132/2017, asigurătorul RCA acordă despăgubiri pentru prejudiciile produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie și pentru cheltuielile făcute de aceștia în procesul civil.

La data de 16.11.2018, pârâta a achitat reclamantei suma de 3768,7 lei (f.53), astfel încât acest act implica recunoașterea de către aceasta a debitului, a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, precum și a vinovăției intervenientului forțat.

În consecință, cum pârâta a achitat suma de 3768,7 lei la data de 16.11.2018 și raportat la precizările reclamantei, instanța de fond a constatat că primul capăt de cerere a rămas fără obiect prin plata de către pârâta a debitului de 3768,7 lei la data de 16.11.2018.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere, instanța de fond a reținut că susținerile reclamantei sunt întemeiate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 21 alin. 1, 2 și 5 din Legea 132/2017: " (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asigurătorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, **pretențiile de despăgubire.**(2) **Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (5) Dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (4) sau și le îndeplinește defectuos, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea sau întârzie achitarea despăgubirii, acesta este obligat la plata unor penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate la nivelul sumei de despăgubire convenită sau la diferența de sumă neachitată. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii. "**

În speță, data avizării către parata este 04.07.2018 (astfel cum reiese din viza de pe cererea de despăgubire de la fila 25).





În aceste condiții, instanța de fond a reținut că pârâta datorează penalități de 0,2% pe zi de întârziere, calculate asupra sumei de 3768,7 lei pentru perioada 14.08.2018 (data împlinirii termenului de 40 zile) până la data de 16.11.2018, motiv pentru care o va obliga la plata acestei sume.

În temeiul art. 453 C.proc.civ., constatând că pârâta a achitat debitul principal datorat după introducerea cererii de chemare în judecată, se constată culpa procesuală a pârâtei în declanșarea prezentului litigiu. Chiar dacă aceasta a făcut o plată voluntară, se reține că prin comportamentul său a determinat-o pe reclamantă să efectueze cheltuieli pentru recuperarea despăgubirii achitate.

Cu toate acestea, în ceea ce privește onorariul aparatorului reclamantei, instanța de fond a apreciat ca se impune reducerea acestuia, intrucat suma solicitată în cuantum de 1309 lei este nejustificat de ridicată fata de complexitatea cauzei si munca depusa de avocat, avand in vedere ca în cauză au fost administrate doar proba cu înscrișuri, fiind necesar un singur termen de judecată, la care reprezentantul reclamantei nici măcar nu s-a prezentat. Prin reducerea cuantumului onorariului de avocat, instanța de fond nu a afectat convenția părților (respectiv parte și reprezentant), care își păstrează toate efectele prevazute de lege. Cu toate acestea, faptul ca una dintre parti a platit un onorariu avocațial intr-un cuantum ridicat, nu trebuie să se reflecte asupra partii adverse, neputând conduce la împovărarea excesivă a acesteia. Prin urmare, instanța de fond a redus onorariul avocațial de la suma de 1309 lei la suma de 600 lei, apreciind că acesta este suficient.

Din aceste motive, instanța de fond a obligat pârâta la plata către reclamantă a sumei de 888,82 lei reprezentând cheltuieli de judecată, din care suma de 288,82 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și suma de 600 lei reprezentând onorariu avocat redus.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel SC [REDACTED] URĂRI SA în calitate de apelanta reclamanta prin care solicită admiterea apelului, schimbarea in parte a sentinței atacate in sensul admiterii cererii de chemare in judecata astfel cum a fost formulata.

Prin sentința 8727 , pronunțata in data de 27.12.2018 , de către Judecătoria Sectorului 1 București in dosarul civil nr. [REDACTED] instanța de judecata a admis cererea promovata de reclamanta SC [REDACTED] SA, , si in consecința, a obligat parata SC [REDACTED] SA la plata la plata penalităților de întârziere de 0,2% pe fiecare zi de întârziere in cuantum de 888,82 lei. De asemenea, parata a fost obligata la achitarea cheltuielilor de judecata, reducand onorariul de avocat de la suma de 1309 lei la suma de 600 lei.

Motivația unei reduceri atat de mari a cuantumului onorariului de avocat l-a constituit, potrivit raționamentului instanței de judecata, faptul ca cererea de chemare in judecata s-a soluționat la primul termen de judecata, iar complexitatea cauzei si munca depusa de avocat au fost reduse.

Fara o expunere pe larg a aspectelor legale si doctrinare in materie, in conformitate cu prevederile procedurale legale actuale, coroborate cu prevederile răspunderii civile delictuale, partea care cade in pretenții devine titulara a obligației de a restitui cheltuielile de judecata.

Legiuitorul, pentru o corecta administrare a justiției, acorda instanței de judecata prerogativa de a analiza in concret intinderea reala a pagubei produsa in patrimoniul unui

creditor de buna credința, care apelează la forța coercitivă a statului pentru protejarea drepturilor sale.

Astfel, considera ca voința legiuitorului exprimată prin statuarea prevederilor art. 453 C. Proc. Civ., constă în evaluarea concretă a pagubei suferite de creditor, prin comportamentul unui debitor de rea credință. "

Instanța de judecată, în speța supusă apelului, a considerat însă ca mai important este a evalua pagubele ce s-ar naște în patrimoniul debitorului, folosind excesiv posibilitățile conferite de lege prin dispozițiile art. 451 alin. 2 Cod proc. Civ., diminuând onorariul de avocat fără a se lua în considerare câteva elemente de natură obiectivă cum ar fi: natura comercială a litigiului, onorariile avocaților practicate în domeniu, munca depusă de avocat pentru soluționarea acestui dosar și nu în ultimul rând cheltuielile materiale efectuate în cadrul acestui dosar.

Solicită să se rețină ca onorariul perceput este și pentru exercitarea cailor de atac împotriva hotărârilor nefavorabile.

Ca urmare a atitudinii paratei, au fost obligați să formuleze cererea de chemare în judecată, etapa în care, s-a întocmit și redactat cererea de chemare în judecată, de asemenea s-au multiplicat acte (în triplu exemplar), s-au efectuat referate, s-a achitat taxa de timbru și timbru judiciar, activități a căror complexitate și mai ales durata de timp nu au fost avute în vedere de către instanța.

Prin urmare toate activitățile și cheltuielile alocate de avocat anterior introducerii cererii de chemare în judecată dar legate de iminentul litigiu, au fost ignorate de către instanța de judecată.

Demersurilor menționate mai sus îi sunt incidente pe lângă normele de drept procedural și norme juridice din domeniul asigurărilor, un domeniu reglementat prin legi speciale, cât și prin norme și ordine ale Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, fiind un domeniu supravegheat de această autoritate, așadar complexitatea cauzei derivă din multitudinea actelor normative incidente.

Pe de altă parte instanța a ignorat și faptul că la suma facturată fiscalizarea este de 50% din suma de 1309 lei (suma facturată legal) după cum urmează: 11% sistemul de pensii, 19% TVA, 10% impozit și 10% CASS.

Astfel din cuantumul facturilor atașate la dosarul cauzei cabinetul de avocat avansează statului cea. 654,50 lei, fără a se avea în vedere și cheltuielile materiale (consumabile, posta, etc.)

Prin urmare, din onorariul de avocat solicitat prin acțiune în suma de 1309 lei, aplicând impozitarea de mai sus rezultă o sumă de 654,50 lei, suma din care se scad cheltuielile cu posta, consumabilele etc, restul rămas reprezentând venitul net realizat de avocat.

Dacă instanța de fond aplică acest algoritm de calcul ar fi observat cu ușurință că suma solicitată de reclamantă cu titlu de onorariu avocat este mai mult decât rezonabilă, reflectând munca efectivă depusă și cheltuielile materiale alocate de avocat, precum și faptul că acest onorariu vizează și eventuale cai de atac.

De asemenea, apreciază că instanța trebuia să aibă în vedere și practica CEDO din care rezultă că pot fi acordate cu titlu de cheltuieli de judecată acele sume care în mod real și necesar au fost plătite de partea care a câștigat procesul în timpul și în legătura cu acel litigiu.



27

Caracterul real tine de justificarea ca ele au fost concepute intr-o legatura stricta si indisolubila cu litigiul, au precedat sau au fost contemporane acestuia si concepute de partea care le-a plătit ca având caracter indispensabil din perspectiva sa, spre a obține serviciul avocatului.

Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifica faptul ca, in raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenta litigiului si reputația celui care acorda asemenea servicii, ele sa nu fie exagerate.

Legislația in acest domeniu nu tinde si nu trebuie sa tinda la o raportare stricta intre cuantumul onorariului si cuantumul pretențiilor, mai ales in cazuri comerciale. Ne întrebam ce onorarii ar trebui percepute in procedurile necontencioase, sau in acțiunile al căror obiect nu este evaluabil in bani.

Prin raportare practica instanței europene, având in vedere si totalitatea taxelor, impozitelor si contribuțiilor, precum si alte cheltuieli pe care avocatul este obligat sa le suporte, solicită sa apreciați ca onorariul negociat nu este exagerat astfel incat trebuia admis in cuantumul plătit de SC [REDACTED] SA., respectiv 1309 lei.

Cenzurarea in acest mod a onorariului de avocat nu poate decât sa încurajeze debitorul de rea credința in dezechilibrarea circuitului comercial, acesta neachitand debitele mai mici datorate, intrucat cheltuielile cu recuperarea acestora ar fi prea mari.

Pentru aceste motive, apreciază sentința apelata ca nelegala, motiv pentru care solicita admiterea cererii de apel asa cum a fost formulata in sensul obligării paratului la plata integrala a onorariului de avocat in cuantum total de 1309 lei.

Temei legal aplicabil - art. 451 si urm. si art. 466 Cod Procedura Civilă.

Intimata nu a formulat întâmpinare la apel.

Verificand apelul formulat potrivit motivelor invocate, in cond.art.466 si 476-479 NCPc, tribunalul retine urmatoarele :

Prin apelul formulat se contesta sentința civilă nr. 8727/27.12.2018 prin care a fost admisă în parte cererea, astfel cum a fost precizată, s-a constatat că primul capăt de cerere a rămas fără obiect prin plata de către pârâtă a debitului de 3768,7 lei la data de 16.11.2018, a fost obligată pârâta la plata către reclamantă a penalităților de 0,2% pe zi de întârziere, calculate asupra sumei de 3768,7 lei pentru perioada 14.08.2018-16.11.2018, precum si la plata către reclamantă a sumei de 888,82 lei reprezentând cheltuieli de judecată, din care suma de 288,82 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și suma de 600 lei reprezentând onorariu avocat redus.

In solutionarea apelului se retine ca la data de 12.04.2018 a avut loc un accident de circulatie, in care a fost implicat autovehiculul cu nr de înmatriculare [REDACTED] condus de intervenientul fortat [REDACTED] care a intrat în coliziune cu auto cu nr. de înmatriculare provizoriu [REDACTED]

Din lecturarea sentinței civile apelate rezulta ca instanta fondului nu a acordat integral cheltuielile de judecata constand in onorariu avocatial, apreciind ca se impune reducerea acestuia, intrucat suma solicitată în cuantum de 1309 lei este nejustificat de ridicată fata de complexitatea cauzei si munca depusa de avocat, avand in vedere ca în cauză au fost administrate doar proba cu înscrisuri, fiind necesar un singur termen de judecată, la care reprezentantul reclamantei nici măcar nu s-a prezenta

Se constata ca la dosarul de fond reclamanta a depus dovada efectuării cheltuielilor de judecata constand in onorariu avocatial in cuantum de 1309 lei (filele 54-55) .

Societatea intimata, fiind in culpa procesuala cu privire la cheltuielile avansate de reclamanta in realizarea demersului sau datoreaza in cond. art.451 si 453 NCPC si cheltuielile constand in onorariu avocatial.

În această analiză, tribunalul are în vedere criteriile prevăzute de art.451 alin.2 Cod procedură civilă și art. 132 din Statutul profesiei de avocat, respectiv: complexitatea cauzei, durata cazului, timpul și volumul de muncă solicitate pentru executarea mandatului primit de avocat, natura și dificultatea cauzei. Această soluție este în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta apreciind referitor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, că acestea urmează să fie recuperate de partea care a câștigat procesul, numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare, care au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil, având în vedere rolul judecătorului în desfășurarea procesului, care îi oferă posibilitatea unei imagini de ansamblu asupra complexității cauzei și muncii depuse de avocat (cauza Nielsen și Johnsen împotriva Norvegiei, cauza Sabou și Parcalab împotriva României).

În speță, tribunalul apreciază că suma solicitată cu titlu de onorariu de avocat nu apare ca fiind nepotrivit de mare, prin raportare la valoarea obiectului pricinii, complexitate și la munca depusă de avocat, pentru a concepe cererea de chemare în judecată și pentru alte activități specifice.

Pentru considerentele expuse tribunalul, reținând dispozițiile legale evocate, prevalându-se de disp.art.480 NCPC, va admite apelul, va schimba în parte sentința apelată în sensul că va obliga pârâta S.C. City Insurance S.A. și la plata sumei de 709 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat și va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:

Admite apelul declarat de apelanta-reclamantă [REDACTAT] SA cu sediul în sector 2, București, B-dul Ferdinand, nr. 134, înregistrată la ORC sub nr. [REDACTAT] CUI RO [REDACTAT] împotriva Sentinței civile nr. 8727 din data de 27.12.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. [REDACTAT] în contradictoriu cu intimata-pârât [REDACTAT] S.A. cu sediul în București, str.Emanoil Porumbaru, nr.93-95, parter, et.1.2.4.5, sector 1, înregistrată la ORC sub nr. [REDACTAT] CUI [REDACTAT] și intimatul-intervenient forțat [REDACTAT] domiciliat în București, [REDACTAT]

Schimbă în parte sentința apelată în sensul că obligă pârâta S.C. [REDACTAT] S.A. și la plata sumei de 709 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică azi, 24.09.2019.

PREȘEDINTE,  
[REDACTAT]

JUDECĂTOR,  
GREIER,  
[REDACTAT]

