

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA CARANSEBEȘ

Dosar nr. [REDACTAT]

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1206/2019
Ședința publică din data de 18 octombrie 2019

Completul compus din:

Președinte: [REDACTAT]

Grefier: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta [REDACTAT] SA și pe pârâtele [REDACTAT] SA și SC [REDACTAT] SA, având ca obiect acțiune în regres.

La apelul nominal făcut în ședință publică lipsesc părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefier, după care:

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în Încheierea de ședință din data de 27 septembrie 2019, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea fiind amânată pentru data de astăzi, când:

INSTANȚA**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Caransebeș la data de 19 martie 2018, înregistrată sub nr. 918/208/2018, reclamanta [REDACTAT] SA a chemat în judecată pe pârâtele [REDACTAT] SA și SC [REDACTAT] SA, solicitând, în temeiul dreptului de regres, obligarea pârâtelor la plata sumei de 11.109 lei reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către reclamantă în baza asigurării facultative CASCO, la plata dobânzii legale calculată de la data pronunțării sentinței și până la data achitării integrale, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat faptul că în timpul manevrelor de descărcare a automacaralei efectuate de d-nul [REDACTAT] a fost avariata semiremorca marca Schmitz cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] aspect ce rezultă și din procesul verbal încheiat la data de 06.01.2017 de către societatea [REDACTAT] SA, semiremorca fiind asigurată CASCO la [REDACTAT] SA.

În baza poliței de asigurare CASCO reclamanta a deschis dosarul de daună nr. [REDACTAT], achitând indemnizația în contul unității reparatoare pentru persoana păgubită în sumă totală de 11.109 lei, cuantumul fiind justificat cu deviz lucrări reparație din 07.03.2017 corespunzător avariilor constatate prin nota de constatare a pagubelor întocmit de către inspectorul de daune al societății [REDACTAT] SA.

Totodată, reclamanta a arătat că, la data de 06.06.2017, a notificat pârâta [REDACTAT] SA pentru a încerca soluționarea amiabilă a litigiului, dat acesta a comunicat că nu dorește să achite suma solicitată pe motiv că automacaraua nu se află în proprietatea acesteia, ci aparține societății [REDACTAT] SA.

Se susține de către reclamantă că la data de 10.07.2017 a notificat și pârâta [REDACTAT] SA, însă aceasta nu a comunicat modul în care înțelege să soluționeze litigiul, deși a primit notificarea, fiind astfel în imposibilitatea soluționării diferendului pe cale amiabilă.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 1373, art. 2210 al. 1 Cod civil.

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri, a probei testimoniale cu martorul [REDACTAT] și a probei cu expertiza tehnică auto.

Cererea a fost timbrată cu suma de 660,45 lei taxă judiciară de timbru raportat la valoarea pretențiilor din cerere.

Pârâta SC [REDACTED] SA, citată cu un exemplar al cererii de chemare în judecată și înscrisurile aferente, a depus întâmpinare la data de 07.05.2018 (filele 39-40), prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și nelegală, invocând pe cale de excepție lipsa calității sale procesual pasive, întrucât nu este îndeplinită condiția imperativă că între cele două pârâte, SC [REDACTED] SA și SC [REDACTED] SA să se fi încheiat un contract de închiriere a macaralei sau prestări servicii.

În probațiune a solicitat proba cu martorul [REDACTED].

Excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta SC [REDACTED] [REDACTED] a fost unită cu fondul prin încheierea din data de 12.09.2018.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriul pârâtei SC [REDACTED] [REDACTED] proba testimonială cu martorul [REDACTED] [REDACTED] fila 78 și a făcut aplicarea art. 313 Cod procedură civilă în privința martorului lipsă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt și în drept următoarele:

Potrivit art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă: instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Excepția lipsei calității procesuale pasive este neîntemeiată prin raportare la faptul că apărările invocate de pârâta vizează fondul cauzei, respectiv existența sau nu a obligației de a răspunde de prejudiciul cauzat prin utilizarea macaralei ce îi aparține.

Potrivit procesului verbal încheiat la data de 06 ianuarie 2017, ora 10, fila 8, cu ocazia descărcării unor utilaje din semiremorca cu număr de înmatriculare [REDACTED] [REDACTED] cu o macara închiriată de la SC [REDACTED], a rezultat avarierea traversei longitudinale stânga a semiremorcii. Avaria s-a produs deoarece au cedat chingile de ridicare iar motostivitorul ancorat a căzut pe respectiva traversă.

Procesul verbal mai sus arătat a fost semnat de numitul [REDACTED] în calitate de conducător auto, și de SC [REDACTED] SA, prin aplicarea semnăturii și a ștampilei.

Vehiculul aparținând utilizatorului [REDACTED] SRL a fost introdus în reparație potrivit documentului seria RA-057/CU/01034122 din data de 06.02.2017.

Urmare a efectuării reparațiilor convenite, la data de 30.03.2017 a fost emisă factura nr. 2029160 pentru suma totală de 11.109 lei, fila 12 dosar, devizul aferent fiind atașat la fila 13 dosar.

Suma a fost achitată de asigurătorul [REDACTED] [REDACTED] în contul beneficiarului [REDACTED] SA la data de 15 mai 2017, potrivit extrasului de la fila 19 dosar.

Din declarația martorului [REDACTED] fila 78 dosar, instanța reține că acesta fusese angajat în calitate de macaragist la pârâta SC [REDACTED] [REDACTED] și, la ordinul șefului său, s-a deplasat în Oțelu roșu pentru a ajuta la descărcarea unui număr de 4 motostivitoare, din care un număr de 2 cu cablurile aferente respectivului vehicul. Deoarece muncitorii firmei pârâte [REDACTED] afirmau că respectivele cabluri îi înțepă la mâini, s-a apelat la alte chingi aparținând pârâtei beneficiare care, la ultima descărcare s-au rupt.

Împrejurarea că martorul a relatat faptul de a nu se fi primit nicio sumă de bani pentru serviciile prestate nu este de natură să contrazică cele asumate în scris prin semnătură și ștampilă de pârâta SC [REDACTED] fila 8 dosar, respectiv împrejurarea de a fi utilizat macaraua închiriată de la SC Construct 102.

Potrivit art. 1349 Cod civil: orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Conform art. 1357 Cod civil: cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Cerințele necesare angajării răspunderii civile delictuale în speța de față sunt îndeplinite, respectiv o faptă ilicită, reprezentată de utilizarea, din culpa comună a amelor părâte, a unor chingi necorespunzătoare pentru descărcarea motostivuitoarelor (utilizare asumată de angajatul prepus al pârâtei SC [REDACTED] și de angajații prepuși ai pârâtei SC [REDACTED], un prejudiciu reprezentat de deteriorarea semiremorcii în care se aflau respectivele vehicule, a raportului de cauzalitate între cele două și a vinovăției sub forma culpei, egale în producerea prejudiciului.

Împrejurarea că pârâta SC [REDACTED] susține, contrar procesului verbal din 06.01.2017 (care este aceeași cu data faptei) că nu a închiriat respectiva macara pentru pârâta SC [REDACTED] SA, nu prezintă nicio relevanță în cauză câtă vreme, prepusul său, numitul Ungureanu Ion, având calitatea de macaragist, a acceptat faptul folosirii unor chingi necorespunzătoare pentru greutatea motostivuitoarelor descărcate, culpa în producerea prejudiciului revenindu-i în proporție de jumătate, în lipsa unor alte probe care să determine concluzia unei proporții diferite de vinovăție.

Potrivit art. 2210 alin. 1 Cod civil: în limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane.

Prin urmare, câtă vreme reclamanta și-a îndeplinit obligația asumată conform convenției de asigurare încheiată, corelativ, prin producerea riscului asigurat, s-a născut în sarcina pârâtelor îndatorirea de a-și executa obligația ce le revine, respectiv de plată a contravalorii despăgubirii, în cazul de față suma de 11109 lei, câte 5.554,5 lei fiecare.

Potrivit art. 1535 alin. 1 Cod civil: în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

În baza art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă va dispune obligarea pârâtelor la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 660,45 lei constând în taxă judiciară de timbru și 1.309 lei onorariu avocat, în cuantum de 1/2 fiecare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta SC [REDACTED] prin întâmpinare.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta [REDACTED] SA, CUI [REDACTED] cu sediul procesual ales în București, B-dul Ferdinand I, nr. 134, sector 2, la Cabinet Avocat Iancu Marian Salapa, în contradictoriu cu pârâtele [REDACTED] SA, cu sediul în [REDACTED] strada [REDACTED] nr. [REDACTED], județ [REDACTED], CUI [REDACTED] și SC [REDACTED] SA, cu sediul în [REDACTED] strada [REDACTED] nr. [REDACTED], județ [REDACTED], CUI [REDACTED] și, în consecință:

Dispune obligarea pârâtelor la plata către reclamantă a sumei de câte 5.554,5 lei fiecare cu titlu de prejudiciu creat reclamantei și nereparat, la care se calculează dobânda legală aferentă cu începere de la data pronunțării prezentei hotărâri și până la achitarea integrală a despăgubirii.

În baza art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă dispune obligarea pârâtelor la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 660,45 lei constând în taxă judiciară de timbru și 1.309 lei onorariu avocat, în cuantum de 1/2 fiecare.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Caransebeș.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, azi 18 octombrie 2019.

Președinte,

Grefier,

Red. PAC
Tehnored. LTA
Ex. 5
07.11.2019



Handwritten signature in blue ink, possibly reading '19.10.2019' and a name.

Cod ECLI

ECLI:RO:TBCRV:2020:002.000481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CARAȘ- SEVERIN
REȘIȚA
SECȚIA A II A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. [REDACTAT]
Cod operator 2896

DECIZIA CIVILĂ NR. 481/A

Ședința publică din data de 21.09.2020

Instanța compusă din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]
JUDECĂTOR: [REDACTAT]
GREFIER: [REDACTAT]

S-au luat în examinare apelurile formulate de apelanții pârâți [REDACTAT] SA și [REDACTAT] SA, în contradictoriu cu intimata reclamantă [REDACTAT] SA, împotriva sentinței civile nr. 1206/18.10.2019 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr. [REDACTAT], având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsă părțile.
Procedura de citare este legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor și expunerea referatului cauzei de către grefierul de ședință și verificarea actelor și lucrărilor de la dosar, instanța constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 07.09.2020, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Caransebeș la data de 19 martie 2018, înregistrată sub nr. [REDACTAT], reclamanta [REDACTAT] SA a chemat în judecată pe pârâtele [REDACTAT] SA și SC [REDACTAT] SA, solicitând, în temeiul dreptului de regres, obligarea pârâtelor la plata sumei de 11.109 lei reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către reclamantă în baza asigurării facultative CASCO, la plata dobânzii legale calculată de la data pronunțării sentinței și până la data achitării integrale, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. 1206/18.10.2019 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr. [REDACTAT] s-a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta [REDACTAT] SA prin întâmpinare, s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta [REDACTAT] SA, în contradictoriu cu pârâtele [REDACTAT] SA și [REDACTAT] SA și s-a dispus obligarea pârâtelor la plata către reclamantă a sumei de câte 5.554,5 lei fiecare cu titlu de prejudiciu creat reclamantei și nereparat, la care se calculează dobânda legală aferentă cu începere de la data pronunțării prezentei hotărâri și până la achitarea integrală a despăgubirii. În baza art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă s-a dispus obligarea pârâtelor la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 660,45 lei constând în taxă judiciară de timbru și 1.309 lei onorariu avocat, în cuantum de 1/2 fiecare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că excepția lipsei calității procesuale pasive este neîntemeiată prin raportare la faptul că apărările invocate de pârâtă vizează fondul cauzei, respectiv existența sau nu a obligației de a răspunde de prejudiciul cauzat prin utilizarea macaralei ce îi aparține.

Potrivit procesului verbal încheiat la data de 06 ianuarie 2017, ora 10 - fila 8, cu ocazia descărcării unor utilaje din semiremorca cu număr de înmatriculare [REDACTED] cu o macara închiriată de la SC [REDACTED] a rezultat avarierea traversei longitudinale stânga a semiremorcii. Avaria s-a produs **deoarece au cedat chingile de ridicare iar motostivuatorul ancorat a căzut pe respectiva traversă.**

Procesul verbal mai sus arătat a fost semnat de numitul [REDACTED] în calitate de conducător auto, și de [REDACTED] SA, **prin aplicarea semnăturii și a ștampilei.**

Vehiculul aparținând utilizatorului [REDACTED] SRL a fost introdus în reparație potrivit documentului seria RA-057/CU/01034122 din data de 06.02.2017.

Urmare a efectuării reparațiilor convenite, la data de 30.03.2017 a fost emisă factura nr. 2029160 pentru suma totală de 11.109 lei, fila 12 dosar, devizul aferent fiind atașat la fila 13 dosar. Suma a fost achitată de asiguratorul [REDACTED] în contul beneficiarului [REDACTED] SA la data de 15 mai 2017, potrivit extrasului de la fila 19 dosar.

Din declarația martorului [REDACTED] fila 78 dosar, instanța de fond a reținut că acesta fusese angajat în calitate de macaragist la pârâta SC [REDACTED] și la ordinul șefului său, s-a deplasat în Oțelu Roșu pentru a ajuta la descărcarea unui număr de 4 motostivuitoare, din care un număr de 2 cu cablurile aferente respectivului vehicul. Deoarece muncitorii firmei pârâte [REDACTED] afirmau că respectivele cabluri îi înțepă la mâini, s-a apelat la alte chingi aparținând pârâtei beneficiare care, la ultima descărcare s-au rupt.

Împrejurarea că martorul a relatat faptul de a nu se fi primit nicio sumă de bani pentru serviciile prestate nu este de natură să contrazică cele asumate în scris prin semnătură și ștampilă de pârâta SC [REDACTED] fila 8 dosar, respectiv împrejurarea de a fi utilizat macaraua închiriată de la SC [REDACTED].

Potrivit art. 1349 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Conform art. 1357 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Cerințele necesare angajării răspunderii civile delictuale în speța de față sunt îndeplinite, respectiv o faptă ilicită, reprezentată de utilizarea, din culpa comună a ambelor pârâte, a unor chingi necorespunzătoare pentru descărcarea motostivuitoarelor (utilizare asumată de angajatul prepus al pârâtei SC [REDACTED] și de angajații prepuși ai pârâtei SC [REDACTED]), un prejudiciu reprezentat de deteriorarea semiremorcii în care se aflau respectivele vehicule, a raportului de cauzalitate între cele două și a vinovăției sub forma culpei, egale în producerea prejudiciului.

Împrejurarea că pârâta SC [REDACTED] susține, contrar procesului verbal din 06.01.2017 (care este aceeași cu data faptei) că nu a închiriat respectiva macara pentru pârâta SC [REDACTED] SA, nu prezintă nicio relevanță în cauză câtă vreme, prepusul său, numitul [REDACTED] având calitatea de macaragist, a acceptat faptul folosirii unor chingi necorespunzătoare pentru greutatea motostivuitoarelor descărcate, culpa în producerea prejudiciului revenindu-i în proporție de jumătate, în lipsa unor alte probe care să determine concluzia unei proporții diferite de vinovăție.

Potrivit art. 2210 alin. 1 Cod civil, în limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane.

Prin urmare, câtă vreme reclamanta și-a îndeplinit obligația asumată conform convenției de asigurare încheiată, corelativ, prin producerea riscului asigurat, s-a născut în sarcina pârâtelor îndatorirea de a-și executa obligația ce le revine, respectiv de plată a contravalorii despăgubirii, în cazul de față suma de 11109 lei, câte 5.554,5 lei fiecare.

Potrivit art. 1535 alin. 1 Cod civil: în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în quantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

Împotriva sentinței civile nr. 1206/18.10.2019 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr. [REDACTAT], au formulat apel în termen legal pârâții [REDACTAT] SA și [REDACTAT] SA.

Prin apelul formulat la data de 03.12.2019, pârâta [REDACTAT] SA solicită admiterea apelului, anularea parțială a hotărârii apelate, în sensul scoaterii de la vinovăție a societății [REDACTAT] SA și obligarea achitării prejudiciului în totalitate de către [REDACTAT] SA.

În motivare, arată că a solicitat [REDACTAT] închirierea unei automacarale pentru descărcarea a 4 motostivuitoare din semiremorca cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] în data de 06.01.2017. Datorită stării precare a macaralei și/sau a deservirii defectuoase a acesteia, în timpul manevrării pe spațiul public, a fost agățată partea de sus a semiremorcii cu roata motostivuitoare și s-a produs un balans puternic, lucru care a dus la producerea unui soc, la cedarea chingii și avarierea parțială a semiremorcii și totală a motostivuitoarelor.

Conform Ordinului Ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 1404/2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT-2010 „Mașini de ridicat, la art. 120 „Responsabilitățile macaragiului înainte începerii lucrului” litera „f” se menționează: „să verifice starea, înfășurarea și fixarea cablurilor sau a lanțurilor pe tamburi, role și ocheti”, la litera „J” se menționează „să verifice dacă mecanismele de acționare ale macaralei funcționează în mod sigur, lin și fără vibrații accentuate”.

La art. 121 al aceluiași Ordin, „Responsabilitățile macaragiului în timpul lucrului”, la litera „k” se menționează: „să efectueze manevrele pentru deplasarea pe orizontală a sarcinilor astfel ca acestea să se afle la o distanță de cel puțin 1 m față de obiectele aflate în raza de acțiune a macaralei; dacă la deplasarea sarcinilor pe orizontală se întâlnesc obstacole care nu pot fi evitate prin ocolire, sarcinile trebuie să fie ridicate deasupra acestora la o înălțime minimă de 0.5 m; nu se admite trecerea sarcinilor peste mașini unelte, tuburi de oxigen, materiale explozibile, vehicule sau în general peste acele obiecte a căror deteriorare reprezintă sau poate provoca pagube sau accidente”. La litera „I” se menționează: „să execute manevrarea macaralei astfel încât să se evite balansarea sarcinii și producerea șocurilor.”

Apelanta pârâtă menționează că fiecare utilaj în parte avea chingi din material textil (care nu înțepă la mâini) omologate, de încărcare-descărcare aferente și nu cabluri cum se spune în comunicare), chingi cu care s-a efectuat încărcarea lor în semiremorcă fără niciun fel de problemă. Descărcarea utilajelor s-a făcut tot cu aceste chingi, neapelându-se la altele (lucru pe care l-a menționat și în interogatoriul propus de [REDACTAT] la punctul 3 - interogatoriu pe care îl anexează în copie).

Afirmația cum că aceste chingi nu erau corespunzătoare pentru greutatea motostivuitoarelor și că muncitorii firmei [REDACTAT] SA au apelat la alte chingi pentru ca acele „cabluri” cu care erau dotate utilajele îi înțepau la mâini, nu este reală.

Datorită acestui fapt, precum și faptului că obligațiile macaragiului arătate mai sus nu au fost respectate, vina este exclusiv a acestuia, [REDACTAT] SA neavând nicio implicare în acest

sens.

În drept, invocă dispozițiile art. 446, art. 482 C. proc. civ. cu modificările și completările ulterioare.

Solicită judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu art. 411 alin. (1) pct. 2) din C. proc. civ.

Prin apelul formulat la data de 13.12.2019, apelanta pârâtă [REDACTED] SA solicită admiterea apelului și modificarea sentinței apelate, în sensul exonerării sale de orice fel de răspundere civilă.

În motivare, apelanta pârâtă învederează că, la data de 06.01.2017 a răspuns solicitării societății [REDACTED] SA din Oțelu Roșu, de a o ajuta cu titlu gratuit să-i asigure descărcarea unor utilaje de către macaraua societății [REDACTED] SA. A acceptat acordarea respectivului ajutor cu titlu gratuit, în condițiile în care reprezentantul [REDACTED] SA i-a asigurat că operațiunea de descărcare va fi coordonată efectiv de către respectivul beneficiar, care va asigura și chingile speciale de descărcare pe care aceștia le au în dotarea proprie, întrucât sunt garantate, iar cele pe care societatea [REDACTED] le deține, deși omologate la rezistență - erau din inserții metalice și riscau să degradeze utilajele descărcate sau să rănească personalul alocat de către respectivul beneficiar la operațiunea de descărcare.

Dincolo de înțelegerea avută cu beneficiarul în cauză, referitor la utilizarea chingilor de prindere, pe care acesta le va asigura la momentul efectiv al descărcării, reprezentanții [REDACTED] SA au impus imperativ ca șoferul automacaralei lor, Ungureanu Ion, să folosească doar chingile de prindere asigurate de către beneficiar.

Urmare a greutății utilajului descărcat, chingile asigurate de către beneficiar au cedat, iar utilajul descărcat a căzut, înregistrând avariile ce au necesitat reparații în valoarea sumei ce constituie prejudiciul reclamat.

De asemenea, apelanta pârâtă consideră că, în mod greșit instanța de fond nu a dat eficiență necesară dispozițiilor art. 1373 alin. 3 din CPC care dispune expres: "Comitentul (în speță [REDACTED] nu răspunde dacă dovedește că victima (în speță [REDACTED] SA) cunoștea sau după împrejurări putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate."

În interpretarea faptică a respectivelor dispoziții legale imperative, apelanta pârâtă susține că, în mod neîntemeiat se admite în conținutul și motivarea sentinței că între aceasta și [REDACTED] SA ar fi existat un contract de închiriere oneros al automacaralei, deși, în realitate, ajutorul acordat de către [REDACTED] era cu titlu gratuit. Întreaga operațiune practică a descărcării utilajelor și asigurarea chingilor de prindere a fost asumată exclusiv de către [REDACTED] SA și prepușii acesteia, care au acționat în consecință, dispunând necondiționat descărcarea unor utilaje prin folosirea chingilor proprii pe care le-a garantat inclusiv în explicațiile date angajatului său, șofer pe automacara.

Utilajele descărcate inițial prin folosirea chingilor din dotarea macaralei (proprietatea acesteia) s-au desfășurat fără niciun incident și doar după impunerea forțată, de către prepușii [REDACTED] SA, s-a procedat la descărcarea utilajului avariat, care a fost manevrat prin folosirea chingilor impuse la folosirea de către beneficiar și care au cedat la rezistență. Prin urmare, și din acest punct de vedere, o eventuală culpă delictuală ar trebui să revină în întregime doar societății [REDACTED] SA a cărei acțiune a determinat apariția pagubei.

În aceste împrejurări, apreciază că beneficiarul [REDACTED] cunoștea și putea să cunoască că respectivele chingi confecționate din material sintetic și asupra cărora nu existau acte de omologare și verificare la rezistență prezintă risc de rupere și generare de pagube (fapt deja întâmplat) după cum și prepusul societății [REDACTED] șoferul automacaralei care a acceptat utilizarea respectivelor chingi a acționat în afara atribuțiilor sau scopului funcțiilor încredințate și implicit inexistența culpei comitentului [REDACTED]

În subsidiar, solicită aplicarea disp. art. 1383 din CPC, privind raporturile dintre debitori, în sensul reținerii culpei majoritare de peste 90% a apelantei pârâte [REDACTED] SA.

Apelanții pârâți au depus la dosar chitanța nr. 0002633/12.03.2020 și chitanța nr. 0294904/25.03.2020, privind plata taxei judiciare de timbru în sumă de câte 191,36 lei.

Intimata reclamantă [REDACTED] SA, legal citată, nu a formulat întâmpinare.

Analizând sentința apelată, conform disp. art. 479 alin. 1 Cod de Procedură Civilă, față de actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin apelurile formulate, apelantele pârâte critică hotărârea primei instanțe în ceea ce privește faptul că prin aceasta s-a reținut săvârșirea faptei ilicite, respectiv folosirea unor chingi necorespunzătoare pentru descărcarea motostivuitoarelor, din culpa comună a ambelor pârâte, fiecare dinte apelante susținând culpa exclusivă a celeilalte.

Față de probele administrate în fața primei instanței, tribunalul constată că, în speță, prejudiciul a fost produs în timpul descărcării unor motostivuitoare de către pârâta [REDACTED] SA cu ajutorul unei macarale aparținând pârâtei [REDACTED] SA. În ceea ce privește modalitatea în care s-a produs avarierea semiremorcii marca Schmitz cu nr. de înmatriculare [REDACTED] din procesul verbal încheiat la 06.01.2017, chiar la data producerii accidentului (fila 8 dosar Judecătorie), rezultă că „*au cedat chingile de ridicare iar motostivuitoarea care era ancorată a căzut peste semiremorcă*”. Acest proces verbal a fost semnat de conducătorul auto al semiremorcii și de reprezentantul [REDACTED] SA.

Pârâta [REDACTED] SA nu a formulat întâmpinare față de cererea de chemare în judecată, iar în apel a susținut că „*datorită stării precare a macaralei și/sau a deservirii defectuoase a acesteia, în timpul manevrării pe spațiul public, a fost agățată partea de sus a semiremorcii cu roata motostivuitoare și s-a produs un balans puternic, lucru care a dus la producerea unui soc, la cedarea chingii și avarierea parțială a semiremorcii și totală a motostivuitoarelor*”. Aceste susțineri ale apelantei pârâte [REDACTED] SA, referitoare la culpa exclusivă a angajatului [REDACTED] SA în producerea accidentului, nu sunt însă dovedite cu nicio probă administrată în cauză. Ori, conform art. 249 Cod procedură civilă, „*cine face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

În ceea ce o privește pe apelanta pârâta [REDACTED] SA, aceasta a susținut că accidentul s-a produs din cauza ruperii chingilor care au fost puse la dispoziție de pârâta [REDACTED] SA. Astfel, martorul [REDACTED] angajat al societății [REDACTED] SA, a declarat în fața primei instanțe (fila 78 dosar Judecătorie) că primele 2 motostivuitoare au fost descărcate cu cablurile aferente macaralei și, deoarece muncitorii firmei pârâte [REDACTED] afirmă că respectivele cabluri îi înțepă la mâini, s-a apelat la alte chingi aparținând pârâtei beneficiare care la ultima descărcare s-au rupt. În apelul formulat, pârâta [REDACTED] SA a susținut că ruperea chingilor s-a produs ca urmare a faptului că au fost folosite chingile impuse de pârâta [REDACTED] SA. Nici susținerile pârâtei [REDACTED] SA referitoare la culpa exclusivă a pârâtei [REDACTED] SA nu pot fi însă reținute de instanță, având în vedere că martorul Ungureanu Ion care a confirmat aceste susțineri este chiar angajatul societății. În ceea ce privește aplicarea în cauză a disp. art. 1373 alin. 3 Cod Civil privind exonerarea de răspundere a comitentului în cazul în care se dovedește că victima cunoștea sau putea să cunoască faptul că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcției încredințate, tribunalul reține că nu s-au propus și nici administrat probe care să dovedească faptul că prepusul, [REDACTED] a acționat în acest mod și nici că pârâta [REDACTED] SA ar fi putut cunoaște acest aspect. De asemenea nu are relevanță dacă macaraua a fost pusă la dispoziția pârâtei [REDACTED] SA contra unei sume de bani sau nu.

În consecință, tribunalul constată că în mod corect prima instanță a reținut culpa comună a celor două societăți pârâte la producerea prejudiciului, câtă vreme prepușii acestora au acceptat folosirea unor chingi necorespunzătoare pentru descărcarea motostivuitoarelor și nu s-a făcut dovada culpei exclusive a vreunuia dintre pârâți

Față de cele reținute, în baza art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va respinge ca neîntemeiate apelurile formulate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge apelurile formulate de apelanții pârâți [redacted] SA, cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] [redacted], CUI [redacted] și [redacted] SA, cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] județ [redacted] și cu sediul procedural ales la Cabinet avocat [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] Județ [redacted] [redacted], CUI [redacted] în contradictoriu cu intimata reclamantă [redacted] SA, cu sediul în [redacted] sector 2, [redacted] nr. [redacted] et. [redacted] [redacted], CUI [redacted], împotriva sentinței civile nr. 1206/18.10.2019 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr. [redacted]

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Caraș-Severin.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței azi 21.09.2020.

PREȘEDINTE,
[redacted]

JUDECĂTOR,
[redacted]



[Handwritten signature]
GREFIER,
[redacted]

Red.RC/Tehred.BDC/07.10.2020

5 ex.

Judecător fond: [redacted]