

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDTIM:2019:009.011334

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA TIMIȘOARA

SECȚIA A II-A CIVILĂ

DOSAR NR. [REDACTAT]

COD OPERATOR 2881



SENTINȚA CIVILĂ NR.11334
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 25.10.2019
COMPLETUL COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTAT]
GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol judecarea cauzei civile formulate de reclamanta [REDACTAT] SA în contradictoriu cu parata SC [REDACTAT] SRL, având ca obiect acțiune în regres.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 14.10.2019, încheiere ce face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 25.10.2019.

INSTANTA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTAT] la data de 15.11.2019 reclamanta [REDACTAT] SA a solicitat instanței să dispună să dispuneți obligarea paratei la plata sumei de 33.986,74 lei, reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către [REDACTAT] SA în temeiul asigurării facultative CASCO, plata dobânzii legale, calculate de la data pronunțării hotărârii, până la data achitării integrale a cuantumului despăgubirii, plata cheltuielilor de judecată reprezentând: taxa judiciară de timbru, onorarii avocați, eventuale cheltuieli de legalizare, cheltuieli de deplasare și orice alte cheltuieli asimilate cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că, la data de 29.06.2017, autovehiculul marca DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] care se afla parcat în curtea societății parate, a fost avariat în urma căderii unui copac peste acesta.

Circumstanțele și împrejurările producerii evenimentului în cauză rezulta [REDACTAT] declarația numitului [REDACTAT] - persoana păgubită - cât și din Procesul verbal de intervenție nr. 258, din data de 29.06.2017 întocmit de către ISU "Banat" al jud. Timiș - Detașamentul 1 pompieri Timișoara.

Avariile produse la autovehiculul marca Dacia Duster cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] au fost constatate de către ISU "Banat", eliberându-se în acest sens Adresa nr. 215.11 I/P, din data de 04.07.2017.

Astfel, conform Adresei autovehiculul a suferit avarii în proporție de 60% fiind afectate: capota, parbrizul, uși parte stânga, stâlp fata, plafon, haion, luneta.

La data producerii accidentului autovehiculul marca Dacia Duster cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] era asigurat la [REDACTAT] SA, conform Poliței CASCO nr. 20400150, din data de 23.05.2016, valabilă de la data de 23.05.2016 până la 22.05.2019.

În baza poliței de asigurare CASCO [REDACTAT] SA a deschis dosarul de dauna nr. [REDACTAT] achitând indemnizația în contul unității reparatoare care a efectuat reparația, pentru persoana păgubită, în cuantum total de 33.986,74 lei, conform Extrasului de cont, din data de 03.10.2017.

Cuantumul despăgubirii acordate este justificat cu Factura fiscala seria CARD nr. 202674, din data de 22.09.2017; Calcul reparație, din data de 06.09.2017, Adresa nr. 215.11 I/P, din data de 04.07.2017, Reconstatare daune - corespondența mail; cât și prin Nota de constatare, din data de 04.07.2017, întocmita de către inspectorul de daune al societății [REDACTED] S.A.

Astfel, conform dispozițiilor prevăzute de art. 2.210. alin. (1) C.civ. „în limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane,” motiv pentru care [REDACTED] SA este îndreptățită să recupereze de la parata contravaloarea despăgubirilor acordate în cauză.

Potrivit art. 1.376 alin. 1) Cod Civil, "Oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa".

Prin urmare, în temeiul acestor dispoziții legale, [REDACTED] SA, este îndrituită să recupereze de la parat suma de 33.986,74 lei, reprezentând despăgubirea achitată pentru reparațiile efectuate pentru autovehiculul, marca Dacia Duster, cu nr. de immatriculare [REDACTED]

La data de 25.01.2018, societatea [REDACTED] SA, a notificat parata răspunzătoare pentru avariile produse, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă. Parata - prin reprezentant convențional, a solicitat reprogramarea întâlnirii, astfel ca 14.03.2018 acesta, s-a prezentat la sediul cabinetului de avocat, unde i-au fost înmânate o serie de documente.

Parata i-a comunicat faptul că îi va aduce la cunoștință modul în care vor soluționa prezentul litigiu, însă până la momentul introducerii cererii de chemare în judecată nu i-a contactat, motiv pentru care consideră că este imposibilă soluționarea prezentului diferend pe cale amiabilă.

Temei în drept - Dreptul de regres al societății [REDACTED]

[REDACTED] SA pri subrogare legală în temeiul art. 2210 alin. 1 C.civ.

În drept invocă art. 1.376 și 2.210. alin. (1) Cod civil.

În dovedirea acțiunii înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, interogatoriul paratei, martori.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Urmare a producerii riscului asigurat din data de 29.06.2017, autovehiculul marca DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare [REDACTED], care se afla parcat în curtea societății parate, a fost avariat în urma căderii unui copac peste acesta 4.

Conform Procesului verbal de intervenție nr. 258, din data de 29.06.2017 întocmit de către ISU "Banat" al jud. Timiș - Detașamentul 1 pompieri Timișoara, vinovat de producerea inundatiei se face Asociația de Proprietari Timisoara, str.Atomului, nr.3, parata in cauza.

Pentru avariile produse la autovehiculul marca Dacia Duster cu nr. de immatriculare B 109 FOR constatate de către ISU "Banat", s-a eliberat Adresa nr. 215.11 I/P, din data de 04.07.2017 răspunzătoare de producerea evenimentului fiind pârâta SC Star Telefonica SRL.

Potrivit art. 1376 alin 1. C.civ. oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa.

Potrivit art. 2210 alin.1 Cod civil in limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane iar potrivit art. 2211 asigurătorul poate opune titularului sau deținătorului documentului de asigurare ori terțului sau beneficiarului asigurării care invocă drepturi ce decurg din acest document toate apărările întemeiate pe contractul încheiat inițial.

Potrivit art. 1535 alin. 1 din C.Civ. „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în

4

cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească un prejudiciu. În acest caz debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor este mai mic, iar potrivit art. 1536 Noul Cod Civil în cazul altor obligații decât cele având ca obiect plata unei sume de bani, executarea cu întârziere dă întotdeauna dreptul la daune-interese egale cu dobânda legală, calculată de la data la care debitorul este în întârziere asupra echivalentului în bani al obligației, cu excepția cazului în care s-a stipulat o clauză penală ori creditorul poate dovedi un prejudiciu mai mare cauzat de întârzierea în executarea obligației.

Instanța reține că potrivit art.1 al. 3 din O.G. nr.13/2011 dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației la scadență se numește dobândă penalizatoare. Dacă obligația este purtătoare de dobânzi potrivit legii sau contractului, fără a fi specificat cuantumul acesteia, parata datorează dobânda legală potrivit art.2 din același act normativ.

Coroborand întreg materialul probator cu prevederile legale antementionate, precum și prev. OG 13/2011, instanța va admite acțiunea, și pe cale de consecință va obliga parata la plata sumei de 33986,74 lei reprezentând contravaloare despăgubiri achitate de reclamanti în temeiul contractului de asigurare și la plata dobânzii legale calculate de la data pronunțării hotărârii până la data plății integrale a debitului.

Art.453 C.p.c. prevede că partea care cade în pretentii va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată, deci să suporte atât cheltuielile făcute de ea, cât și cheltuielile efectuate de partea care a câștigat procesul și în consecință va obliga paratal la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar în cuantum de 1624,58 lei reprezentând taxa judiciară de timbru și onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta [REDACTED] SA, cu sediul în București, Str. [REDACTED] sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED] înregistrare RO [REDACTED] cu sediul procesual ales la sediul Cabinetului de Avocat Iancu Marian din B-dul Ferdinand I, nr. 134, sector 2, București în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] cu sediul în Timișoara, [REDACTED] nr. [REDACTED] înregistrată la ORC Timiș sub nr. [REDACTED], având CUI RO [REDACTED].

Obliga parata la plata sumei de 33986,74 lei reprezentând c/v despăgubiri achitate de reclamanti în temeiul contractului de asigurare și la plata dobânzii legale calculate de la data pronunțării hotărârii până la data plății integrale a debitului.

Obliga parata la plata sumei de 1624,58 lei către reclamanta cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 25.10.2019 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșii.

PRESEDINTE
[REDACTED]

ROMÂNIA GREFIER
JUDECĂTORIA TIMIȘOARA [REDACTED] VES [REDACTED]

Prezenta copie fiind conformă cu originalul ce se află în dosarul instanței nr. 29669/325/2019 certifică de noi faptul că Hotărârea nr. 11334/2019 a rămas definitivă și executabilă la data de 11.02.2020 prin neformularea căi de atac în sursele Deciziei nr. [REDACTED]

Red l.r. /AV
4 ex/2com

