

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BALȘ
SENTINȚA NR. 248/2019
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.04.2019
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE : [REDACTED]
GREFIER : [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect pretentii, privind pe reclamanta.C. [REDACTED] Asigurări Reasigurări S.A., în contradictoriu cu pârâtul Tribunalul Olt.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care a învederat că procedura de citare este legal îndeplinită

Procedând din oficiu la verificarea competenței de soluționare a prezentei cauze, în baza art. 131 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța a constatat că este competentă, general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

În baza art. 255 și art. 258 din Codul de procedură civilă, instanța a încuviințat părților, proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și nici probe de administrat, instanța constată cererea în stare de judecată și a reținut-o spre soluționare.

I N S T A N Ț A

Asupra cererii de față, constată următoarele :

Prin acțiunea formulată și înregistrată pe rolul Judecătoriei Balș la data de 07.02.2019 sub nr. [REDACTED], reclamanta [REDACTED] Asigurări Reasigurări S.A., reprezentată convențional prin Cab. av. Iancu Marian Șalapa l-a chemat în judecată pe pârâtul [REDACTED] Olt, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună obligarea acestuia la plata sumei de 3.350 lei, reprezentând despăgubiri, precum și la plata dobânzii legale aferente de la data pronunțării și până la data plății efective, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că la data de 03.02.2019, în urma căderii unei cantități însemnate de zăpadă înghețată de pe acoperișul imobilului situat în localitatea Balș, strada N. [REDACTED] județul Olt, aflat în administrarea pârâtei, a fost avariat autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare [REDACTED] care era parcat regulamentar, astfel cum s-a constatat prin Anexa 2 nr.280653/17.02.2017, emisă de Poliția Balș.

Avariile produse la autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare [REDACTED] au fost constatate de către organele de poliție prin Autorizația de reparații seria CA nr.1077911/06.02.2017.

La data producerii accidentului autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare [REDACTED] era asigurat la [REDACTED] Asigurări Reasigurări S.A., conform poliței CASCO nr.20405906 din data de 22.03.2016, valabilă de la data de 24.03.2016 până la data de 23.03.2017.

În baza poliței de asigurare CASCO, reclamanta a deschis dosarul de daună nr.1034325-126S, achitând indemnizația în contul persoanei păgubite pentru reparația în regie proprie a autovehiculului avariat, în cuantum total de 3.350 lei, conform extrasului de cont din data de 27.02.2017.

Cuantumul despăgubirii acordate este justificat prin: calcul reparație din data de 06.02.2017, autorizația de reparație seria CA nr.1077911 din data de 06.02.2017, cât și prin nota de constatare din data de 06.02.2017, întocmită de către inspectorul de daune al societății reclamante.

În drept se invocă dispozițiile art.1376 alin.1 Cod civil, art.1377 și art.2.210 Cod civil.

În conformitate cu dispozițiile art. 112 din Codul de procedură civilă, la cerere au fost anexate următoarele înscrisuri: anexa 2 nr.280653/17.02.2017 emisă de Poliția Balș, calcul reparație din data de 06.02.2017, autorizația de reparație seria CA nr.1077911 din data de 06.02.2017, nota de constatare din data de 06.02.2017, polița CASCO nr.20405906 din data de 22.03.2016, declarație pe propria răspundere a persoanei păgubite din data de 06.02.2017, declarația persoanei păgubite din data de 06.02.2017 dată în fața poliției, cerere de despăgubire nr.248/22.02.2017, avizare daună din data de 06.02.2017, talon auto avariat, extras de cont din data de 27.02.2017, fotografii.

A fost achitată taxa judiciară de timbru în cuantum de 239,50 lei.

La data de 19.03.2019 pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

S-a motivat că la data de 03.02.2017, în timp ce numitul [REDACTAT] conducea autoturismul Dacia Logan cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] în curtea Judecătoriei Balș, de pe acoperișul imobilului s-a desprins zăpadă înghețată, avariindu-i autoturismul, proprietatea S.C. [REDACTAT] S.R.L.

Se arată că, curtea interioară a Judecătoriei Balș nu este amenajată ca parcare și nici nu este destinată parcării autovehiculelor ce nu aparțin personalului instanței.

Conducătorul auto a parcat autoturismul în curtea interioară a judecătoriei, încălcând obligația de a parca numai în locuri special amenajate și semnalizate corespunzător, conform art.63 alin.4 din OUG nr.195/2002.

Staționarea neregulamentară este sancționată ca faptă contravențională și este considerată parcare staționarea vehiculelor în spații special amenajate sau stabilite și semnalizate corespunzător.

În cauză nu se poate vorbi de o parcare în sensul dispozițiilor legale. Mai mult, în scopul evitării unor astfel de incidente și întrucât administratorii imobilelor au responsabilitatea legală de îndepărtare a țurțurilor formați la streșinile și jgheburile imobilelor pe care le dețin sau administrează, existând pericolul ca prin desprindere să amenințe siguranța persoanelor care tranzitează curtea interioară a judecătoriei, în luna ianuarie 2017, conducerea Judecătoriei Balș a solicitat sprijinul pompierilor pentru înlăturarea țurțurilor formați la baza acoperișului instanței. Aceștia s-au prezentat, au îndepărtat țurțurii de pe întreg perimetrul acoperișului instanței, conform procesului verbal de intervenție nr.27/12.01.2017.

Starea de fapt din prezenta cauză este de natură a demonstra că Judecătoria Balș nu putea în nici un fel să aibă controlul asupra cantității de zăpadă cazută în acea zi de pe acoperiș și nici asupra evoluției temperaturilor exterioare.

Într-o asemenea situație se impune ca păzitorul juridic al lucrului să fie scutit de obligația reparării atunci când prejudiciul a fost provocat de o cauză străină, pentru care păzitorul juridic nu este ținut a răspunde.

Cu referire la cererea privind obligarea la plata dobânzii legale și a cheltuielilor de judecată, se arată că instanța nu poate obliga pârâtul la plata dobânzii legale calculată de la data pronunțării sentinței civile și până la data plății efective a debitului, deoarece creditele bugetare sunt limitate și au destinație precisă, în lipsa unui titlu executoriu neexistând posibilitatea angajării unor astfel de cheltuieli. A fost atașat întâmpinării procesul verbal de intervenție nr.27/12.01.2017.

La data de 03.04.2019 reclamanta a depus răspuns la întâmpinare, arătând că în cauză nu sunt incidente dispozițiile OUG nr.195/2002, întrucât acest act normativ privește circulația pe drumurile publice. Totodată a menționat că temeiul cererii de chemare în judecată este răspunderea civilă delictuală, fundamentată pe dispozițiile art.1375 și 1376 Cod civil.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri pentru ambele părți.

Din analiza ansamblului probelor aflate la dosarul cauzei instanța reține următoarea situație de fapt: la data de 03.02.2019, în urma căderii unei cantități de zăpadă înghețată de pe acoperișul imobilului situat în localitatea Balș, strada [REDACTAT], județul Olt, aflat în administrarea pârâtei, a fost avariat timpul în timpul deplasării autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] proprietatea S.C. [REDACTAT] S.R.L., condus fiind de numitul [REDACTAT]

Această stare de fapt a fost recunoscută implicit de pârâtă prin întâmpinare și rezultă din înscrisurile aflate la dosar: notă de constatare a daunelor, declarație pe proprie răspundere a numitului

██████████ declarația acestuia dată în fața poliției, calcul de reparație, toate din data de 06.02.2017.

Autoturismul menționat beneficia de asigurare CASCO valabilă la data producerii evenimentului, conform poliței de asigurare de la fila 9 din dosar.

Cu extrasul de cont de la fila 24 din dosar reclamanta a făcut dovada faptului că, în calitate de asigurator, a virat proprietarului autoturismului, S.C. ██████████ S.R.L., suma de 3.350 lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor autoturismului, conform înscrisurilor de la filele 13-16.

În cauză devin aplicabile dispozițiile art. 2.210 Cod civil, în conformitate cu care asiguratorul se subrogă în drepturile asiguratului său împotriva celor răspunzători de producerea pagubei.

Aplicabile sunt și dispozițiile art.1376 alin.1 Cod civil, potrivit cărora oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa, precum și art.1377 Cod civil, în conformitate cu care, în înțelesul dispozițiilor art.1376, are paza lucrului proprietarul ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, exercită în mod independent controlul și supravegherea asupra lucrului și se servește de acesta în interes propriu.

Analizând cauza și prin prisma dispozițiilor legale invocate, instanța constată că cererea formulată de reclamantă este întemeiată.

Într-adevăr, prin „drum public” în temeiul art.6 pct.14 din OUG nr.195/2002 se înțelege orice cale de comunicație terestră, cu excepția căilor ferate, special amenajată pentru traficul pietonal sau rutier, deschisă circulației publice; drumurile care sunt închise circulației publice sunt semnalizate la intrare cu inscripții vizibile.

În consecință, nu se poate reține faptul că numitul ██████████ a parcat neregulamentar. De asemenea, pârâtul nu a făcut dovada faptului că accesul cu autoturismul era interzis în curtea Judecătoriei Balș, astfel încât nu-i poate fi imputat conducătorului auto faptul că a pătruns în curte cu autoturismul. În cazul în care ar fi fost permis numai accesul autoturismelor aparținând personalului instanței, acest lucru ar fi trebuit să fie semnalizat în mod corespunzător, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pârâtul nu a contestat calitatea sa de paznic juridic al lucrului, respectiv de administrator al clădirii Judecătoriei Balș, recunoscând explicit acest lucru.

De asemenea, a recunoscut că zăpada a căzut de pe acoperișul acestei clădiri. Cu privire la faptul că nu putea controla evoluția temperaturilor, instanța arată că nu poate primi această apărare. Chiar dacă se face dovada că la data de 12.01.2019 s-a intervenit pentru îndepărtarea țurțurilor formați la baza acoperișului, în situația în care zăpada înghețată a căzut la o dată ulterioară, avariind un autoturism, pârâtul nu este exonerat de culpă, dimpotrivă, culpa constă în omisiunea de a degaja acoperișul imobilului de zăpadă, până la eliminarea oricărui pericol.

Cu privire la cererea de plată a dobânzii legale, instanța nu poate reține apărarea pârâtului, în sensul că creditele bugetare sunt limitate și au destinație precisă, în lipsa unui titlu executoriu neexistând posibilitatea angajării unor astfel de cheltuieli, deoarece nu ar fi echitabil ca reclamanta să suporte un prejudiciu pentru motivele invocate. Plata dobânzii legale este un drept al reclamantei, baza legală fiind OG nr.13/2011.

În raport de aceste considerente, instanța urmează să admită cererea formulată de reclamantă și să oblige pârâtul la plata sumei de 3.350 lei către reclamantă, reprezentând c/v despăgubiri și la plata dobânzii legale calculate de la data pronunțării sentinței civile și până la data plății efective.

În temeiul art.453 alin.1 C.p.c. va obliga pârâtul la plata sumei de 239,50 lei către reclamantă, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamanta S.C. ██████████ Asigurări Reasigurări S.A., cu sediul în București, strada ██████████ reprezentată convențional prin Cab. av. Iancu Marian Șalapa, cu sediul procesual ales la sediul Cab.av. Iancu Marian Șalapa din B-dul Ferdinand I nr.134, sector 2 București, în contradictoriu cu pârâtul ██████████ Olt, cu sediul în Slatina, strada ██████████ județul Olt.

Obligă pârâtul la plata sumei de 3.350 lei către reclamantă, reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către reclamantă, precum și la plata dobânzii legale aferente de la data introducerii cererii de chemare în judecată până la data plății efective.

Obligă pârâtul la plata sumei de 239,50 lei către reclamantă, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru.

Cu apel în 30 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Bals.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 04.04.2019.

PREȘEDINTE,

[REDACTED]

GREFIER,

[REDACTED]



Red. LD/ Tehn. C.R
4 ex./ 08.04.2019

Răspuns de limitivă
pînă decizia Cîrului
nr. 151 / 17.06.2020
a Cîrului de Apel Cărbonea
pînă / care s-a oulat
reuzul [REDACTED]



Conține cu
originalul



ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ
DECIZIE Nr. 532/2019
Ședința publică de la 23 Octombrie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE [REDACTED]
Judecător [REDACTED]
Grefier [REDACTED]

Pe rol judecarea apelului formulat de apelantul pârât [REDACTED] OLT, cu sediul în Slatina, str. Mânăstirii, [REDACTED], județul Olt, împotriva sentinței civile nr. 248/04.04.2019 pronunțată de Judecătoria Balș în dosar nr. [REDACTED], în contradictoriu cu intimata reclamantă [REDACTED] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Iancu Marian Salapa, în București, bd. Ferdinand I, nr. 134, sector 2, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Instanța reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra apelului constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 248/04.04.2019 pronunțată de Judecătoria Balș în dosar nr. 224/184/2019 instanța de fond a admis cererea formulată de reclamanta S.C. [REDACTED] Asigurări Reasigurări S.A. în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED] a obligat pârâtul la plata sumei de 3.350 lei către reclamantă, reprezentând contravaloarea despăgubirii achitate de către reclamantă, precum și la plata dobânzii legale aferente de la data introducerii cererii de chemare în judecată până la data plății efective, a obligat pârâtul la plata sumei de 239,50 lei către reclamantă, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru.

În motivare a arătat că la data de 03.02.2019, în urma căderii unei cantități de zăpadă înghețată de pe acoperișul imobilului situat în localitatea Balș, strada [REDACTED], județul Olt, aflat în administrarea pârâtei, a fost avariat timpul în timpul deplasării autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare [REDACTED], proprietatea S.C. [REDACTED] S.R.L., condus fiind de numitul [REDACTED].

Această stare de fapt a fost recunoscută implicit de pârâtă prin întâmpinare și rezultă din înscrisurile aflate la dosar: notă de constatare a daunelor, declarație pe proprie răspundere a numitului [REDACTED] declarația acestuia dată în fața poliției, calcul de reparație, toate din data de 06.02.2017.

Autoturismul menționat beneficia de asigurare CASCO valabilă la data producerii evenimentului, conform poliței de asigurare de la fila 9 din dosar.

Cu extrasul de cont de la fila 24 din dosar reclamanta a făcut dovada faptului că, în calitate de asigurator, a virat proprietarului autoturismului, S.C. [REDACTED] S.R.L., suma de 3.350 lei, reprezentând contravaloarea reparațiilor autoturismului, conform înscrisurilor de la filele 13-16.

În cauză devin aplicabile dispozițiile art. 2.210 Cod civil, în conformitate cu care asiguratorul se subrogă în drepturile asiguratului său împotriva celor răspunzători de producerea pagubei.

Aplicabile sunt și dispozițiile art.1376 alin.1 Cod civil, potrivit cărora oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa, precum și

art.1377 Cod civil, în conformitate cu care, în înțelesul dispozițiilor art.1376, are paza lucrului proprietarul ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, exercită în mod independent controlul și supravegherea asupra lucrului și se servește de acesta în interes propriu.

Analizând cauza și prin prisma dispozițiilor legale invocate, instanța a constatat că cererea formulată de reclamantă este întemeiată.

Într-adevăr, prin „drum public” în temeiul art.6 pct.14 din OUG nr.195/2002 se înțelege orice cale de comunicație terestră, cu excepția căilor ferate, special amenajată pentru traficul pietonal sau rutier, deschisă circulației publice; drumurile care sunt închise circulației publice sunt semnalizate la intrare cu inscripții vizibile.

În consecință, nu s-a putut reține faptul că numitul [REDACTAT] a parcat neregulamentar. De asemenea, pârâtul nu a făcut dovada faptului că accesul cu autoturismul era interzis în curtea Judecătoriei Balș, astfel încât nu-i poate fi imputat conducătorului auto faptul că a pătruns în curte cu autoturismul.

În cazul în care ar fi fost permis numai accesul autoturismelor aparținând personalului instanței, acest lucru ar fi trebuit să fie semnalizat în mod corespunzător, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pârâtul nu a contestat calitatea sa de paznic juridic al lucrului, respectiv de administrator al clădirii Judecătoriei Balș, recunoscând explicit acest lucru.

De asemenea, a recunoscut că zăpada a căzut de pe acoperișul acestei clădiri. Cu privire la faptul că nu putea controla evoluția temperaturilor, instanța a arătat că nu poate primi această apărare.

Chiar dacă se face dovada că la data de 12.01.2019 s-a intervenit pentru îndepărtarea turțurilor formați la baza acoperișului, în situația în care zăpada înghețată a căzut la o dată ulterioară, avariind un autoturism, pârâtul nu este exonerat de culpă, dimpotrivă, culpa constă în omisiunea de a degaja acoperișul imobilului de zăpadă, până la eliminarea oricărui pericol.

Cu privire la cererea de plată a dobânzii legale, instanța nu a putut reține apărarea pârâtului, în sensul că creditele bugetare sunt limitate și au destinație precisă, în lipsa unui titlu executoriu neexistând posibilitatea angajării unor astfel de cheltuieli, deoarece nu ar fi echitabil ca reclamanta să suporte un prejudiciu pentru motivele invocate.

Plata dobânzii legale este un drept al reclamantei, baza legală fiind OG nr.13/2011.

În raport de aceste considerente, instanța a admis cererea formulată de reclamantă și a obligat pârâtul la plata sumei de 3.350 lei către reclamantă, reprezentând c/v despăgubiri și la plata dobânzii legale calculate de la data pronunțării sentinței civile și până la data plății efective.

În temeiul art.453 alin.1 C.p.c. a obligat pârâtul la plata sumei de 239,50 lei către reclamantă, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru.

Împotriva sentinței a formulat apel pârâtul [REDACTAT] solicitând admiterea apelului și schimbarea sentinței civile în sensul respingerii în totalitate a cererii de chemare în judecată.

În motivare a arătat că instanța a omis să analizeze apărările pârâtului cu privire la faptul că, deși numitul [REDACTAT] a sesizat incidentul Poliției Orașului Balș, constatarea la fața locului nu s-a efectuat prin deplasarea unui agent de poliție în locația respectivă pentru a se întocmi procesul-verbal de constatare în scris, pe baza căruia să fie eliberată autorizația de reparații.

Autorizația de reparații a fost eliberată în urma relatărilor conducătorului autor, situație ce nu corespunde realității și care a fost consemnată fără a fi efectuate fotografiile la fața locului, la data și locul producerii evenimentului.

În mod greșit s-a reținut că [REDACTAT] a parcat regulamentar, câtă vreme eliberarea autorizației de reparații nu s-a făcut prin deplasarea agentului constator la fața locului, fapt ce rezultă din înscrisurile dosarului.

A arătat că spațiul din curtea interioară a Judecătoriei Balș nu este destinată publicului, nefiind parcare publică, iar parcare autoturismelor trebuie să se efectueze în spații special amenajate și semnalizate corespunzător.

Conducătorul autoturismului nu avea dreptul de a accede în acest spațiu cu propriul autoturism și cu atât mai mult a-l parca, expunându-se astfel oricărui risc ce s-ar fi materializat pe toată durata staționării acestuia.

În ceea ce privește obligarea [REDACTAT] la plata dobânzii legale și a taxei judiciare de timbru a arătat că în mod greșit a fost obligată instanța la plata acestor sume, ignorându-se calitatea pârâtului de ordonator terțiar de credite și imposibilitatea achitării, în lipsa unui titlu executoriu, de la data cererii de chemare în judecată.

A arătat că în bugetul [REDACTAT] nu sunt prevăzute fonduri cu această destinație, finanțarea instituției fiind asigurată din resurse bugetare, repartizate de ordonatorul principal și secundar de credite, respectiv Ministerul Justiției și Curtea de Apel Craiova și nu are nici alte surse de finanțare în afara celor alocate prin lege, obligația de plată a dobânzilor așa cum au fost stabilite prin sentința apelata putând fi dispuse numai în situația executării silite a sumei invocate.

La data de 05.06.2019 intimata SC [REDACTAT] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA a formulat întâmpinare solicitând respingerea apelului formulat în cauza de apelant, ca netemeinic și nelegal.

A solicitat și cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Analizând apelul declarat prin prisma motivelor de apel și a dispozițiilor legale incidente, Tribunalul reține următoarele :

Prin cererea de apel formulată, apelanta pârâtă a criticat sentința primei instanțe sub aspectul greșitei admiteri a cererii de chemare în judecată, arătând în acest sens că prima instanță a omis să analizeze apărările sale cu privire la modul în care au fost stabilite împrejurările concrete de producere a evenimentului asigurat, precum și faptul că nu poate fi obligată la plata dobânzii legale de la data introducerii cererii de chemare în judecată, precum și a taxei judiciare de timbru.

Conform dispozițiilor art. 477-478 Cpc, instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, părțile putând să se folosească înaintea instanței doar de motivele și mijloacele de apărare arătate la prima instanță sau în motivarea apelului.

Procedând la rejudecarea cauzei în conformitate cu dispozițiile legale anterior citate, Tribunalul constată că prin apel se reiau practic parțial susținerile din întâmpinare, critica adusă sentinței primei instanțe limitându-se la a arăta că în cauză asiguratul [REDACTAT] a nesocotit prevederile OUG 195/2002 parcând neregulamentar în curtea Judecătorei Balș, apreciindu-se astfel că mențiunea din procesul verbal referitoare la faptul că autoturismul a fost parcat regulamentar nu este conformă realității.

Aceste susținerile ale apelantului nu pot fi primite pentru considerentele ce vor succede.

În acest sens, Tribunalul arată că în cauză cererea de chemare în judecată a apărâței [REDACTAT] este întemeiată pe dispozițiile art. 2210 Cod civil și pe cele ale art. 1376 alin. 1 Cod civil.

Potrivit dispozițiilor art. 1376 alin. 1 Cod civil, oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa.

Textul legal mai sus citat dispune expres că obligația de reparare a prejudiciului în sarcina celui care are paza lucrului este independentă de orice culpă, adică de orice vinovăție, fiind deci consacrată răspunderea obiectivă, fără culpă.

Totodată, Tribunalul arată că pentru existența și angajarea răspunderii prevăzute de art. 1376 alin. (1) noul Cod Civil trebuie să fie prezente cumulativ trei condiții, două generale și una specială, respectiv existența unui prejudiciu și a raportul de cauzalitate dintre lucru și prejudiciu, precum și condiția ca lucrul care a cauzat prejudiciul să se afle în paza juridică a unei persoane.

Ori, așa cum de altfel în mod corect a reținut și prima instanță, în cauză este pe deplin dovedită îndeplinirea celor 3 condiții, fiind făcută dovada prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre lucru și prejudiciu și a faptului că lucrul se află în paza juridică a pârâtului apelant.

În acest sens, Tribunalul constată că în mod corect prima instanță a reținut că pârâtul nu a contestat calitatea sa de paznic juridic al lucrului ce a cauzat un prejudiciu reclamantei și a

recunoscut că prejudiciul a fost cauzat de lucru, respectiv de căderea stratului de zăpadă de pe acoperișul clădirii aflată în paza sa juridică.

Nu în ultimul rând, Tribunalul reține că în mod corect prima instanță a înlăturat susținerile apelantului pârât în sensul că pârâtul ar fi parcat neregulamentar.

În acest sens, Tribunalul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 249 Cpc, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Ori, așa cum a reținut și prima instanță, în cauză nu s-a făcut dovada faptului că accesul autoturismelor în curtea Judecătoriei Balș era interzis.

Pe de altă parte, așa cum am arătat și mai sus, angajarea răspunderii pentru prejudiciile cauzate de lucrul aflat în paza unei persoane este independentă de orice culpă.

Nu pot fi primite nici susținerile referitoare la nelegala obligare a sa la plata dobânzilor legale de la data cererii de chemare în judecată și a taxei de timbru.

În acest sens, Tribunalul arată că potrivit dispozițiilor art. 1381 și art. 1385 Cod civil, orice prejudiciu dă dreptul la reparație, prejudiciul urmând a fi reparat integral, neexistând niciun argument de ordin juridic pentru exonerarea pârâtului de la plata dobânzilor.

Tribunalul reține că textele de lege invocate de pârât nu exclud posibilitatea obligării sale la plata dobânzilor legale și a taxei judiciare de timbru, ci reglementează modalitatea în care se pot efectua anumite cheltuieli.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelul formulat de apelantul pârât [REDACTED] OLT, cu sediul în Slatina, [REDACTED] județul Olt, împotriva sentinței civile nr. 248/04.04.2019 pronunțată de Judecătoria Balș în dosar nr. 224/184/2019, în contradictoriu cu intimata reclamantă [REDACTED] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Iancu Marian Salapa, în București, bd. Ferdinand I, nr. 134, sector 2, având ca obiect pretenții.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Dolj

Pronunțată în ședința publică de la 23 Octombrie 2019

Președinte,

[REDACTED]

Judecător,

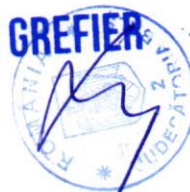
[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Red.jud.T.I.H./4ex/11.11.2019
Tehnored.A.O.C.
Jud.fond.D.L.

CONFORM CU ORIGINALUL
PREȘEDINTE GREFIER



ROMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

DECIZIE Nr. 30/2020

Ședința publică de la 22 Ianuarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Judecător [REDACTED]

Grefier [REDACTED]



Pe rol soluționarea cererii formulată de către intimata-reclamantă [REDACTED] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA prin care se solicită completarea hotărârii nr. 532/23.10.2019 pronunțată de [REDACTED] în dosarul nr. [REDACTED] în contradictoriu cu apelantul- pârât [REDACTED] OLT.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care, instanța a procedat la soluționarea cererii.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de 22 noiembrie 2020 intimata-reclamantă [REDACTED] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA a formulat cerere de completare a hotărârii nr. 532/23.10.2019 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 224/184/2019, motivată de faptul că instanța a omis să se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat în cuantum de 1.309,00 lei, deși au fost solicitate și depuse odată cu întâmpinarea înregistrată la data de 05 iunie 2019, pe rolul Tribunalului Olt.

A precizat că inclusiv instanța de judecată menționează în considerentele hotărârii faptul că la data de 05.06.2019 intimata [REDACTED] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA a formulat întâmpinare solicitând respingerea apelului formulat în cauză de apelant, ca netemeinic și nelegal.

Astfel, a solicitat admiterea cererii de completare a hotărârii prin care solicită instanței să se pronunțe și asupra cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat, depus la dosarul cauzei la data de 05 iunie 2019.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 444 Cod procedură civilă.

Analizând cererea de completare a hotărârii raportat la motivele invocate și în temeiul dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă, instanța apreciază cererea ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 444 alin.1 C.pr.civ., dacă instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu (...) se poate cere completarea hotărârii.

Norma are în vedere ipoteza în care instanța a omis să soluționeze un capăt de cerere principal sau accesoriu ori o cerere conexă sau incidentală, totalitatea cererilor constituind cadrul obiectiv al judecății și limitele investiției instanței.

În cauză, deși intimata a solicitat obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în sumă de 1.309 lei, depunând factura DM nr. 85/15.05.2019 și extras de cont din data de 20.05.2019 - (filele 16-18 dosar Tribunalul Olt)), instanța

soluționând apelul a omis a se pronunța asupra cererii intimății, având ca obiect plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 453 alin.1 C.pr.civ. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată; fundamentul suportării cheltuielilor de judecată fiind culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.

Constatând că prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei intimata a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată, **instanța având în vedere considerentele mai sus expuse, cât și dispozițiile art. 452 C.pr.civ. va admite cererea și va dispune completarea dispozitivului deciziei nr. 532/2019 în sensul că obligă apelanta Tribunalul Olt la plata sumei de 1309 lei către intimata cu titlu de cheltuieli de judecată.**

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite cererea formulată de către intimata-reclamantă [REDACTED] ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA cu sediul procesual ales în București, B-dul Ferdinand I, nr. 134, sector 2.

Dispune completarea dispozitivului deciziei nr. 532/23.10.2019 2019 în sensul că obligă apelanta [REDACTED] la plata sumei de 1309 lei către intimata cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs, în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Dolj.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 22 Ianuarie 2020.

Președinte,
[REDACTED]

Judecător,
[REDACTED]



Red. Jud. [REDACTED]
Tehnored. S.O. 03.02.2020

*conform cu
originalul*

