

Cod ECLI: ECLI:RO:JDS6B:2020:001.001638

DOSAR NR. [REDACTED]

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI
- SECȚIA CIVILĂ -
SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED]
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.04.2020
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta [REDACTED] SA și pe pârâții Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbana Sector 6 București și Sectorul 6 al Municipiului București prin Primar, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile au avut loc la data de 10.03.2020, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face corp comun cu prezenta, când instanța a amânat pronunțarea pentru data de 17.03.2020, iar ulterior, având nevoie de timp suplimentar pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 31.03.2020, respectiv la data de astăzi, când:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.10.2019, reclamanta [REDACTED] SA a solicitat obligarea pârâților Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbana Sector 6 București, Sectorul 6 al Municipiului București prin Primar la plata în solidar a sumei de 27.970,03 lei, reprezentând despăgubirea achitată de către reclamantă în temeiul asigurării facultative CASCO, precum și la plata dobânzii legale aferente, calculată de la data pronunțării sentinței civile până la data achitării integrale a cuantumului despăgubirii. Cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că, la data de 26.01.2019, un copac, aflat pe domeniul public în raza sectorului 6 București, pe Str. Pădureții nr. 17, sector 6, a căzut peste autovehiculul marca VW Tiguan, cu numărul de înmatriculare [REDACTED], care era parcat regulamentar în parcarea de reședință, astfel cum s-a constatat prin procesul-verbal de intervenție nr. 76 din data de 26.01.2019, întocmit de ISU „Dealul Spirii” București - Ilfov.

Urmare a acestui eveniment a fost avariat autovehiculul proprietatea societății [REDACTED] SRL, astfel cum s-a constatat prin autorizația de reparație seria CA nr. 1967147, din data de 26.01.2019, întocmită de D.G.P.M.B. - Biroul Accidente Ușoare Sector 6.

Autovehiculul mai sus menționat era asigurat la [REDACTED] SA conform poliței CASCO nr. 20653961, din data de 30.07.2018, valabilă de la data de 04.08.2018 până la 03.08.2019.

În baza poliței de asigurare CASCO, reclamanta a deschis dosarul de daună nr. 1056935 - 237S, achitând indemnizația în contul unității reparatoare care a efectuat reparația, pentru persoana păgubită, în cuantum total de 27.970,03 lei, conform extrasului de cont, din data de 13.06.2019.

Cuquantumul despăgubirii acordate este justificat cu factura fiscală seria FS19MI nr. 146540, din data de 21.03.2019; Calculul reparație din 19.03.2019, reconstatare daune - corespondență mail, procesul verbal de intervenție nr. 76, din data de 26.01.2019; Autorizația

de reparație seria CA nr. 1967147, din data de 26.01.2019, cât și prin nota de constatare, din data de 05.02.2019, întocmită de către inspectorul de daune al reclamantei.

La data de 02.07.2019, reclamanta a notificat-o pe pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, solicitându-i plata sumei de 27.970,03 lei, însă deși aceasta a primit notificarea, nu i-a comunicat niciun punct de vedere cu privire la modul în care înțelege să soluționeze prezentul litigiu.

Sectorul 6 al Municipiului București - prin Primar, are calitate procesuală pasivă și răspunde în calitate de administrator al bunului (copac căzut), având în vedere dispozițiile Legii nr. 215/2001: Art. 20 alin. 1 „Comunele, orașele, municipiile și județele sunt unități administrativ – teritoriale în care se exercită autonomia locală și în care se organizează și funcționează autorități ale administrației publice locale.”

Art. 21 alin. 1 prevede că „Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.”

Art. 122 stabilește că: „Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor. ”

Despăgubirile pe care trebuie să le plătească unitatea administrativ-teritorială în urma hotărârilor pronunțate de instanța de judecată și rămase definitive sunt asigurate de la bugetul local.

Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 răspunde în calitate de prepus care avea în sarcină obligația de a executa defrișări și toaletări de copaci, precum și să asigure măsurile privind siguranța persoanelor care pot fi afectate de ruperile și desprinderile arborilor și elementelor acestora, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c, coroborate cu prevederile art. 36 alin. 5, lit. a, din Legea 215/2001 a administrației publice locale.

Potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 51/2006 autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente sistemelor de utilități publice.

Totodată, potrivit art. 8 alin. 3, lit. d, din aceeași lege, în exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin în sfera serviciilor de utilități publice, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri în legătură cu: alegerea modalității de gestiune a serviciilor de utilități publice și darea în administrare sau, după caz, concesionarea sistemelor de utilități publice destinate furnizării/prestării acestora.

De asemenea potrivit art. 8 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de autoritățile administrației publice locale și de alte organe împuternicite în acest scop. Astfel, prin Hotărârea Consiliului local sector 6 nr. 92, din data de 26.05.2009, Anexa 3, s-a aprobat Organigrama, Statutul de Funcții și Regulamentul de Organizare și Funcționare pentru Administrația Domeniului Public Dezvoltare Urbană Sector 6, care precizează că aceasta se află sub autoritatea Consiliului Local Sector 6 București.

De asemenea, în Anexa 3 a Hotărârii nr. 92/26.05.2009, la art. 1, se prevede că ADPDU Sector 6, se află sub autoritatea Consiliului Local și funcționează ca instituție publică de interes local cu personalitate juridică.

Art. 3 din Anexa 3 a Hotărârii CLS 6 nr. 92/26.05.2009 prevede că ADPDU Sector 6 asigură întreținerea și curățenia spațiilor verzi aflate în administrarea sa, ori așa cum a precizat și anterior, copacii aflați pe domeniul public în raza sectorului 6 se află în administrarea și întreținerea pârâtei, fiind delegată în acest sens de către Consiliul Local Sector 6 București.

Totodată, conform HCGMB nr. 43/2011, strada Pădurețu se află în administrarea Administrației Domeniului Public a Sectorului 6 din anul 1974, anul înființării acestei instituții.

În ceea ce privește dispozițiile Codului Civil incidente în cauză, a invocat art. 1.357 alin. 1, care prevede că "cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare". Alin. 2 "autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă".

Conform art. 1.376 alin. 1 „oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa”, iar copacul care a cauzat avaria autovehiculului se afla sub paza juridică, respectiv paza materială a pârâtelor.

În concluzie, fapta pârâtelor este săvârșită prin inacțiune, respectiv prin neîndeplinirea obligațiilor pe care le aveau persoanele proprietare sau responsabile cu menținerea spațiilor amenajate în conformitate cu utilitatea lor, respectiv identificarea copacilor care prezintă un risc pentru siguranța publică.

Împrejurarea în care s-a produs evenimentul nu era imprevizibilă, în condițiile date și raportat la puterea de cunoaștere a pârâtelor - profesioniști care au în proprietate sau administrare / grijă, inclusiv copacii amplasați pe domeniul public sau privat al statului de pe raza sectorului 6 al municipiului București, copaci pe care trebuie să-i întrețină, să-i defrișeze / toaleteze și să asigure măsurile privind siguranța persoanelor care pot fi afectate de ruperile și desprinderile arborilor și elementelor acestora.

Evenimentul descris mai sus nu este caz de forță majoră și nici caz fortuit care să înlăture răspunderea pentru „fapta lucrului”.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1.357, art.1.376, art. 1.443 Cod civil, Legea 215/2001, Legea 213/1998, Legea 24/2007, Legea 51/2006, HCLS 6 nr. 92/26.05.2009.

În dovedire, reclamanta a solicitat proba cu înscrișuri, sens în care a depus la dosar, în copie, următoarele: proces verbal de intervenție nr. 76/26.01.2019, proces verbal din data de 26.01.2019, autorizație de reparații seria CA nr. 1967147, declarație din data de 05.02.2019, asigurare facultativă a autovehiculelor, specificație autovehicule la poliția de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. 20653961, factura nr. FS19MI146540/21.03.2019, calcul reparație nr. 1056935/19.03.2019, notă de constatare eveniment auto casco, corespondență e-mail, extras de cont din data de 13.06.2019, cerere de despăgubire nr. 8242/25.03.2019, carte de identitate, permis de conducere, certificat de înmatriculare, notificare, confirmare de primire, planșe foto.

Pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive. Pe fond a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că potrivit H.C.G.M.B. nr. 304/31.08.2009 privind Normele de Protecție a Spațiilor Verzi pe Teritoriul Municipiului București - Anexa I, art. 1 pct. 6, Cadastrul Verde al Municipiului București aparține Primăriei Municipiului București, în acord cu Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verii în zonele urbane.

La art. 6 pct. 1 lit. a din aceeași anexă se prevede că: „avizele de specialitate (defrișare, toaletare, reduceri și regenerări de coronament, transplantare, amenajare/reamenajare spatii

verzi) se emit de PMB prin Direcția de Protecție a Mediului și Educație Eco - Civica (DPMEE) pentru vegetația situată pe domeniul public și privat al persoanelor fizice/juridice situate pe raza Municipiului București”.

Așadar, când se dorește defrișarea, toaletarea, reducerea și regenerarea vreunui arbore, Asociația de Proprietari a imobilului limitrof arborelui respectiv se adresează Primăriei Municipiului București în vederea solicitării avizului, iar numai în situația acordării avizului A.D.P.D.U. Sector 6 poate întreprinde activități de tăiere sau toaletare.

Printre atribuțiile A.D.P.D.U. Sector 6 se găsește toaletarea și defrișarea arborilor, dar în vederea executării acestor sarcini instituția pârâtă nu face decât să pună în executare hotărârile P.M.B. - Direcția de Mediu conform Anexei din HCGMB nr. 304/31.08.2009, care este singura instituție abilitată să emită avize cu privire la toaletarea și defrișarea arborilor.

Prin urmare, cât timp printre atribuțiile legale ale A.D.P.D.U. Sector 6 nu se regăsește și aceea de a toaleta/defrișa arbori atunci când se constată starea de degradare a acestora, nici măcar în cazuri urgente, instituția pârâtă nu avea obligația legală de a acționa în acest sens fără aviz emis de Direcția de Mediu. Din verificările efectuate în cadrul instituției - Secția Spații Verzi, s-a constatat că la data producerii incidentului nu exista nici un aviz de specialitate valabil pentru defrișare, toaletare, reduceri și regenerări de coronament, transplantare, amenajare/reamenajare spații verzi situate la adresa Str. Pădurețu nr.17, Sector 6, București.

Pe fond, conform susținerilor reclamantei, Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 ar fi vinovată de producerea accidentului din data de 26.01.2019 în urma căruia a fost avariat autoturismul cu nr. [REDACTED] care era parcat regulamentar în parcare de reședință.

În primul rând, administrația publică locală a fost obligată să țină evidența spațiilor verzi de pe teritoriul unității administrative prin realizarea registrului spațiilor verzi, atât datorită obiectivelor prevăzute în Planul Local de Acțiune pentru Mediu al Municipiului București, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 294/2005, cât și datorită apariției Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea îndeplinirii acestei obligații, Primăria Municipiului București a finalizat Registrul Spațiilor Verzi din Municipiul București la finele anului 2011.

Registrul Spațiilor Verzi este un sistem informatic de înregistrare și evidență a spațiilor verzi aflate pe teritoriul Municipiului București, inventariate în perioada 2010- 2011, cuprinzând: spațiile verzi din Municipiul București aflate în domeniul public: parcuri, grădini, scuaruri, baze sportive, spațiile verzi din cadrul ansamblurilor de locuințe/instituțiilor publice, etc.; arborii izolați plantați pe aliniamentele arterelor de circulație, pe terenurile instituțiilor administrației publice, ale instituțiilor de învățământ public, ale instituțiilor de cultură, ale ansamblurilor de locuințe, ale lăcașurilor de cult, ale cimitirelor etc.; arborii/arbuștii ocrotiți.

Obiectivul principal al întocmirii Registrului Spațiilor Verzi din Municipiul București a fost stabilirea indicelui de spațiu verde total pe cap de locuitor în capitală, așa cum este menționată cerința Uniunii Europene în O.U.G. nr. 114/2007 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 195/2005 pentru protecția mediului prin auditarea suprafeței spațiilor verzi. Conform Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, cu modificările și completările ulterioare, administrația publică locală are obligația de a reactualiza registrului spațiilor verzi ori de câte ori apar modificări.

Prin urmare, Municipality București a realizat și actualizat Registrul Spațiilor Verzi conform obiectivelor prevăzute în Planul Local de Acțiune pentru Mediu - revizuit 2015, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 127/2016, și în special identificarea tipului de proprietate al terenului-spațiu verde, în vederea completării fișei spațiului verde în conformitate cu Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1.466/2010 pentru modificarea Ordinului

Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 1.549/2008 privind aprobarea Normelor tehnice pentru elaborarea Registrului local al spațiilor verzi.

În al doilea rând, la 05-07-2019, Articolul 20 din Secțiunea 1, Capitolul I din Legea nr.215/2001 a fost abrogat de Litera e, Alineatul (2), Articolul 597, partea a IX-a din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 3 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 555 din 05 iulie 2019, la 05-07-2019, Articolul 21 din Secțiunea 1, Capitolul I din Legea nr.215/2001 a fost abrogat de Litera e), Alineatul (2), Articolul 597, partea a IX-a din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 3 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 555 din 05 iulie 2019, la 05-07-2019, Articolul 122 din Secțiunea 1, Capitolul XII din Legea nr. 215/2001 a fost abrogat de Litera e, Alineatul (2), Articolul 597, Partea a IX-a din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 3 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 555 din 05 iulie 2019.

În al treilea rând, nu există parcări de reședință în evidența A.D.P.D.U. Sector 6 București pe Str. Pădurețu. În cererea de chemare în judecată este menționat că incidentul s-a întâmplat pe Str. Păduretu la nr. 17. În procesul verbal încheiat de agenții din cadrul D.G.P.M.B. Sector 6 Poliție, Secția 25 Poliție aceștia au menționat că au fost solicitați la adresa Str. Pădurețu la nr. 2. În autorizația de reparații seria CA nr. 1967147 este menționat că incidentul s-a întâmplat pe Str. Păduretu la nr. 15.

Nu în ultimul rând, acțiunea așa cum este formulată are în vedere dispozițiile art. 1376 Cod civil care reglementează răspunderea civilă delictuală pentru prejudicii cauzate de lucruri și pentru a putea angaja răspunderea civilă delictuală a A.D.P.D.U. Sector 6 reclamanta trebuie să facă dovadă: faptei ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și a culpei pârâtei.

Fapta ilicită este acea conduită a unei persoane prin care se încalcă regulile de conduită impuse de către lege sau obiceiul locului și prin care se aduce atingere drepturilor sau intereselor juridice ale altei persoane. Fapta ilicită poate consta într-o acțiune sau într-o inacțiune a autorului. În situația în care se invocă crearea unui prejudiciu ca urmare a inacțiunii autorului, cel prejudiciat trebuie însă să dovedească faptul că autorul inacțiunii avea obligația, în temeiul legii de a acționa.

Pretențiile reclamantei nu sunt susținute de dovezi sub aspectul dovedirii elementelor care pot conduce la angajarea răspunderii delictuale civile ale Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6.

Acțiunea reclamantei este nefondata având în vedere faptul că nu sunt suficiente elemente de natură a se stabili cu exactitate dacă este sau nu antrenată răspunderea civilă a A.D.P.D.U. Sector 6, atâta timp cât: nu este stabilită cu certitudine cauza evenimentului; nu se poate stabili cu certitudine legătura cauzală, în sensul că nu se poate ști dacă căderea respectivului copac putea produce avariile suferite de autoturism; incidentul putea avea loc oriunde în alt loc sau putea avea alte cauze.

Aplicarea efectelor juridice în cazul răspunderii civile delictuale presupune dovedirea întrunirii condițiilor generale ale acesteia, elementele constitutive, astfel cum sunt reglementate de art. 1357 și urm. Cod Civ. și anume existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a unui raport de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită și a vinovăției celui care a provocat prejudiciul.

Reclamanta nu a făcut dovada existenței faptei ilicite, a vinovăției și a raportului de cauzalitate dintre faptă și consecința ei, pentru a fi angajată răspunderea delictuală civilă. Este necesar a se stabili raportul de cauzalitate specific care să dovedească că respectivul copac în cădere a produs acele defecțiuni autoturismului. Există o serie de împrejurări sau fapte: condițiile de mediu, starea autoturismului, ce pot influența stabilirea raportului de cauzalitate.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2007, Proprietarii și administratorii de spații verzi cu arbori și arbuști sunt obligați să realizeze măsurile de întreținere a acestora, dar conform prevederilor art.12 alin. (6): “ Deciziile luate la nivelul administrațiilor publice locale

de tăiere a arborilor sănătoși din spațiile verzi, astfel cum sunt definite la art. 3, aflate pe terenurile din zonele urbane, se pun în aplicare numai după obținerea avizului emis de agențiile județene pentru protecția mediului, respectiv a municipiului București.”

Se menționează în cererea de chemare în judecată că avarierea autoturismului înmatriculat cu nr. [REDACTED] era parcat regulamentar în parcare de reședință, Sector 6, București. Dar, nu există parcări de reședință în evidența A.D.P.D.U. Sector 6 București pe Str. Pădurețu.

Pârâta a considerat că nu se poate angaja răspunderea civilă delictuală decât dacă se constată săvârșirea de către A.D.P.D.U. Sector 6 a unei fapte ilicite prin neîndeplinirea obligațiilor privind toaletarea arborilor, faptă care să fi avut drept consecință ruperea arborelui în speță. Însă simplul fapt al ruperii arborelui nu duce automat la concluzia că instituția pârâtă nu și-a îndeplinit obligația de toaletare. S-ar fi putut reține neîndeplinirea acestor obligații doar dacă se dovedea faptul că a existat vreo sesizare din partea vreunei persoane privitoare la arborele respectiv, căreia A.D.P.D.U. Sector 6 să nu îi fi dat curs, astfel că nu se poate reține omisiunea ilicită a instituției în îndeplinirea obligațiilor legale ce îi revin, în consecință neputând fi angajată răspunderea civilă delictuală invocată de reclamant.

Nu în ultimul rând, prejudiciul cauzat nu s-a datorat faptei ilicite a A.D.P.D.U. Sector 6, în speță operând dispozițiile art. 1351 din Codul Civil, care enumeră printre cauzele de exonerare a răspunderii civile cauza de forță majoră sau cazul fortuit. În perioada 24.01.2019 - 27.01.2019 atât în București, cât și în toată țara a avut loc un fenomen meteo extrem (freezing rain) și având în vedere această situație căderea respectivului copac fiind intervenția unui eveniment natural, exterior voinței omului, invincibil și relativ imprevizibil se află în prezența unei cauze exoneratoare de răspundere, fiind o cauză de forță majoră.

Pârâtul Sectorul 6 al Municipiului București a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei capacității sale procesuale de folosință, precum și excepția lipsei calității sale procesuale pasive. Pe fond a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că nu este o unitate administrativ-teritorială, ci o subunitate administrativ-teritorială. Devine clar faptul că pârâta, instituția Sectorul 6 al Municipiului București nu se bucură de capacitate juridică deplină, neavând capacitate procesuală de folosință a drepturilor civile pentru a sta în instanță, motiv pentru care a solicitat admiterea excepției invocate și scoaterea subscrisei din prezentul litigiu.

De asemenea, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana pârâtului și persoana celui obligat în acel raport juridic, reclamanta din prezentul litigiu fiind ținută să justifice atât propria calitate de titulară a dreptului, cât și calitatea procesuală pasivă a pârâților.

Sectorul 6 al Municipiului București nu are nicio legătură de cauzalitate cu litigiul în cauză, motiv pentru care a solicitat scoaterea sa din prezentul litigiu.

Deliberând asupra excepției lipsei capacității procesuale pasive a pârâtului Sectorul 6 al Municipiului București, instanța reține că este neîntemeiată.

În acest sens, instanța reține că sectoarele Municipiului București, ca subdiviziuni administrativ teritoriale, beneficiază de autonomie proprie în raport cu Municipiul București, sunt delimitate teritorial, au propriile autorități ale administrației publice locale, consiliile locale și primarii, au patrimoniul – bugetele locale proprii, sunt titulari de drepturi și obligații proprii, au competențe exclusive, competențe partajate și competențe delegate în raport cu Municipiului București.

Potrivit art. 188 din Codul civil, sunt persoane juridice entitățile prevăzute de lege, precum și orice alte organizații legal înființate care, deși nu sunt declarate de lege persoane juridice îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art. 187.

Conform art. 187 din Codul civil, orice persoană juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general.

Astfel, îndeplinind condițiile prevăzute la art. 187 din Codul civil, sectoarele Municipiului București sunt persoane juridice și au capacitate de folosință, de a avea drepturi și obligații, fiind înființate prin Legea nr. 2/1968, întreaga legislație națională privind administrația locală stabilind drepturi și obligații ale sectoarelor Municipiului București.

Ca atare, în raport de art. 56 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile, pârâțul Sectorul 6 al Municipiului București are capacitate procesuală de folosință.

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâților Sectorul 6 al Municipiului București și Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, instanța reține că, potrivit art. 36 din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală pasivă constă în existența unei identități între persoana chemată în judecată, în raport de care se formulează petitul acțiunii, și persoana obligată în cadrul raportului juridic dedus judecătii.

În cauză, instanța reține că pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, în calitate de instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Consiliului Local al Sectorului 6 București, are, potrivit art. 29 din Anexa nr. 3 la H.C.L.S.6 nr. 66/2013, atribuția de a defrișa și toaleta arborii de pe domeniul public aflați în administrare.

În aceste condiții, instanța reține că Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, în calitate de persoană juridică însărcinată să asigure defrișarea și toaletarea arborilor, are calitate procesuală pasivă într-o acțiune având ca obiect repararea prejudiciilor cauzate de un astfel de arbore.

Faptul că, potrivit art. 6 pct. 1 lit. a din Anexa nr. 1 la H.C.G.M.B. nr. 304/31.08.2009, defrișarea sau toaletarea vegetației situate pe domeniul public sau privat al Municipiului București se face cu aviz prealabil de la Primăria Municipiului București – Direcția de Mediu, nu este de natură a conduce la concluzia lipsei calității procesuale pasive a Administrației Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, cât timp printre atribuțiile acesteia se numără și solicitarea și obținerea de astfel de avize, atunci când este cazul.

Pentru aceste motive, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Sectorului 6 al Municipiului București și va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6.

Pe fondul cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 26.01.2019, autoturismul cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] proprietatea [REDACTAT] SRL, parcat pe Str. Pădurețu nr. 17, Sector 6, București a fost avariat urmare căderii unui arbore plantat pe domeniul public.

Situația de fapt a fost constatată prin procesul-verbal de intervenție al Inspectoratului pentru Situații de Urgență, din care reiese că echipajul ajuns la fața locului a constatat că un copac era căzut peste autoturismul cu numărul [REDACTAT] fiind avariate: plafonul, parbrizul, far dreapta, aripă dreapta, ușă față dreapta, ușă spate dreapta, geam lateral spate dreapta, bord, ușă stânga față, spoiler față, ornamente (f. 9).

La cererea proprietarului autovehiculului avariat, asigurat CASCO al reclamantei potrivit poliței de la fila 15 din dosar, reclamanta a întocmit dosarul de daună nr. [REDACTAT] și a achitat suma de 27.970,03 lei către [REDACTAT] SRL cu titlu de contravaloare reparații autovehiculul (f. 28).

În drept, potrivit art. 1357 alin. 1 din Codul civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să-l repare.

Prin urmare, instanța urmează a analiza condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1357 Cod civil, și anume existența unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, precum și existența unei legături de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta ilicită.

În ceea ce privește fapta ilicită, instanța reține că angajarea răspunderii civile delictuale poate interveni și în cazul unei fapte omisive ilicite, săvârșită cu vinovăție.

În speță, fapta ilicită constă în inacțiunea pârâtei ADPDU Sector 6, prin neîndeplinirea obligațiilor legale ce îi reveneau, de toaletare a arborelui respectiv.

În ceea ce privește vinovăția, instanța are în vedere faptul că răspunderea civilă delictuală este angajată și în cazul săvârșirii faptei din culpă, iar pârâta nu a dovedit existența unei împrejurări care să-i înlăture vinovăția.

Așadar, având în vedere întregul material probator administrat în cauza instanța reține vinovăția pârâtei sub forma neglijenței în îndeplinirea obligațiilor prevăzute de regulamentul de organizare și funcționare.

Referitor la prejudiciul cauzat, instanța reține ca acesta este, de asemenea, dovedit din probele aflate la dosarul cauzei, acesta îndeplinind și condițiile cerute de lege pentru a se putea obține repararea lui, și anume de a avea un caracter cert și de a nu fi fost reparat încă. Caracterul cert al prejudiciului, ceea ce presupune existența sigură a acestuia atât în privința existenței, cât și a posibilității de evaluare, rezultă din întregul material probator analizat mai sus.

În fine, instanța constată că și cea din urmă cerință a angajării răspunderii civile delictuale, aceea a raportului de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită, este îndeplinită în speță, întrucât, așa cum rezultă din înscrisurile administrate, efectul produs, adică prejudiciul cauzat, a fost provocat de inacțiunea pârâtei.

Apărarea pârâtei A.D.P.D.U. Sector 6 privind inexistența unui aviz de specialitate emis de către Primăria Municipiului București nu poate fi reținută, pârâta având obligația legală de a asigura defrișarea sau toaletarea arborilor, această operațiune nefiind condiționată de solicitarea terțului interesat, în virtutea atribuțiilor sale date prin lege, pârâta având obligația să monitorizeze arborii din sectorul său de activitate. Conform art. 29 din Anexa nr. 3 a HCL Sector 6 nr. 66/2013, pârâta asigură și răspunde de respectarea prevederilor legale privind protecția mediului înconjurător și obținerea avizelor de tăieri, defrișări și toaletări arbori pe domeniul public al sectorului 6.

Apărarea pârâtei A.D.P.D.U. Sector 6 în sensul intervenirii unui caz fortuit nu poate fi de asemenea reținută de instanță, întrucât această cauză exoneratoare de răspundere presupune, potrivit art. 1351 alin. 3 Cod civil, producerea unui eveniment care nu putea fi prevăzut și nici împiedicat de către cel chemat să răspundă. Or, în speță, urmările păgubitoare ale fenomenelor naturale, respectiv ruperea arborilor, puteau fi prevăzute și evitate de către pârâtă, care avea obligația de a proceda la toaletarea arborilor în privința cărora riscurile erau mai mari.

Cât privește inadvertențele din cuprinsul actelor de constatare, referitoare la numărul poștal ori regimul juridic al parcării, invocate de pârâtă, instanța reține că sunt nerelevante, pârâta nefăcând dovada că s-ar fi produs un eveniment similar și la alt număr poștal de pe aceeași stradă pentru a se putea ridica un dubiu în ceea ce privește situația de fapt.

Față de cele expuse mai sus, văzând și prevederile art. 1381 Cod civil conform cărora orice prejudiciu dă dreptul la reparație, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 27.970,03 lei, reprezentând despăgubiri.

În baza art. 1535 din Codul civil, la suma de plată cu titlu de despăgubire se va adăuga și dobânda legală aferentă, calculată astfel cum a fost solicitat prin cererea introductivă începând cu data pronunțării prezentei hotărâri până la achitarea integrală a debitului principal.

În temeiul art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 va plăti reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de 1444,10 lei, constând în taxă judiciară de timbru (f. 50).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului Sectorul 6 București, ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Sectorul 6 București cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 147-149, sector 6, și respinge cererea formulată în contradictoriu cu acesta ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea formulată de reclamanta [REDACTED] SA, [REDACTED] CUI [REDACTED] cu sediul în București, Str. [REDACTED] corp [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbana Sector 6 București, Cod fiscal 4364349, cu sediul în București, Intr. Av. Lt. Caranda Gheorghe nr. 9, sector 6.

Obligă pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 la plata către reclamantă a sumei de 27.970,03 lei, debit principal reprezentând despăgubiri, precum și la plata dobânzii legale aferente calculată începând cu data pronunțării prezentei până la achitarea integrală a debitului principal.

Obligă pârâta Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 la plata către reclamantă a sumei de 1444,10 lei, cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 6 București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței azi, 07.04.2020.

PREȘEDINTE,
[REDACTED]

GREFIER,
[REDACTED]

CONFORM CU
ORIGINALUL