

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTAT]

DECIZIA CIVILA NR. 2743

Ședința publică de la 12.07.2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTAT]

Judecător [REDACTAT]

Grefier [REDACTAT]

Pe rol soluționarea apelului formulat de apelanta S.C. [REDACTAT] S.A., împotriva sentinței civile nr. nr. 980/19.02.2018 Judecătoria Sectorului 1 București dosar nr. [REDACTAT] în contradictoriu cu intimatele S.C. [REDACTAT] S.R.L., S.C. [REDACTAT] S.R.L. și S.C. [REDACTAT] S.A., având ca obiect pretenții 21.771 LEI.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 28.05.2019, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 11.06.2019, la 25.06.2019, la 9.07.2019 și apoi la data de 12.07.2019.

INSTANȚA

Prin sentința civilă nr. 980/19.02.2018 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București în dosarul nr. [REDACTAT] s-a respins acțiunea formulată de reclamanta S.C. [REDACTAT] S.A., împotriva pârâtei S.C. [REDACTAT] S.R.L., ca fiind formulată împotriva unei persoane fără capacitate de folosință, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta S.C. [REDACTAT] S.A împotriva pârâtelor S.C. [REDACTAT] S.R.L., și a fost respinsă ca neîntemeiată cererea pârâtei S.C. [REDACTAT] S.R.L. de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut că la data de 30.07.2014, între pârâta S.C. [REDACTAT] S.R.L., în calitate de casă de expediții, și societatea A [REDACTAT] S.A., în calitate de client, s-a încheiat Contractul de Expediții nr. 37A, prin care s-a convenit ca pârâta să organizeze la cererea și pe seama clientului transportul mărfurilor acestuia și alte activități anexe transporturilor. Potrivit art. 4.2 din acest contract, răspunderea Casei de Expediții este în conformitate cu: (...) c) Convenția CMR și Condițiile USER privind transportul rutier internațional.

În temeiul acestui contract, societatea A [REDACTAT] S.A. a plasat o comandă de transport pârâtei S.C. [REDACTAT] S.R.L., care, la rândul său, a transmis-o pârâtei S.C. [REDACTAT] S.R.L., sub nr. B 7709 din 06.04.2016, având ca obiect ridicarea unei cantități de 518 kg, formate din două colete (marfă generală non ADR) din localitatea Creney Pres Troyes, Franța, la data de 07.04.2016, și descărcarea acesteia în București, la data de 12.04.2016. În cuprinsul acestei comenzi (pct. 1 din Anexă la comandă), s-a stipulat faptul că șoferul trebuie să verifice vizual integritatea mărfii la încărcare și conformitatea cu prezentul contract, orice neconcordanță urmând a se consemna în CMR și a se anunța înainte de a părăsi locul de încărcare, în caz contrar acestea intră în sarcina transportatorului.

Pentru marfa transportată, clientul A [REDACTAT] S.A. a încheiat cu reclamanta S.C. [REDACTAT] S.A. polița de asigurare nr. 20289399, cu valabilitate în perioada 25.12.2016 – 24.12.2016 (f. 14-15)

Transportul mărfii s-a realizat de către pârâta S.C. [REDACTAT] S.R.L., cu autovehiculul având nr. de înmatriculare DJ-13-LCM, care, la data de 07.04.2016, s-a prezentat la locul de ridicare din Franța și a preluat de la societatea [REDACTAT] S.A. marfa, fiind

consemnat în scrisoarea de transport internațional CMR faptul că aceasta constă în 2 paleti conținând 20 de colete, cu o greutate de 300 kg.

Părțile au opinii divergente cu privire la cantitatea de marfă preluată de la expeditorul din Franța, reclamanta susținând faptul că a achitat acestuia din urmă suma de 18.541,89 Euro, conform facturii fiscale nr. 0041FA306927 din 07.04.2016, reprezentând contravaloarea mărfii ambalate în 20 cutii de carton cu o greutate totală netă de 517,93 kg.

La data de 07.04.2016, autovehiculul cu nr. de înmatriculare DJ-13-LCM, ce transporta marfa preluată din Franța, a fost implicat într-un accident rutier pe teritoriul Germaniei, în urma căruia marfa transportată a fost avariata total.

Urmare a acestui accident, la data de 18.07.2016, reclamanta S.C. [REDACTED] S.A. a achitat asiguratului său, S.C. A [REDACTED] S.A., conform extrasului de la fila 20, suma de 77.689,58 lei (echivalentul sumei de 18.541,89 Euro, după scăderea francizei de 927,09 Euro și a celor 4 rate de primă de 349 Euro), reprezentând contravaloarea celor 517,93 kg de marfă, astfel cum a fost indicată în factura emisă de expeditorul [REDACTED] S.A. din Franța.

Pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare DJ-13-LCM, pârâta S.C. [REDACTED] S.A. a emis polița de asigurare CMR, având seria AV nr. 2204553, cu valabilitate începând cu data de 09.10.2015 până la 08.10.2016, pentru limita de răspundere extern de 50.000 Euro.

Având în vedere avizarea daunei și solicitarea de despăgubire formulată de către reclamanta S.C. [REDACTED] S.A., ce s-a subrogat în drepturile asiguratului său A [REDACTED] S.A., la data de 14.02.2017, pârâta S.C. [REDACTED] S.A. a achitat acesteia, în calitate de asigurător al transportatorului pârâtei S.C. [REDACTED] S.R.L., suma de 57.490,28 lei, ca urmare a activării clauzei prevăzute de art. 7.13 din Condițiile de asigurare ale Poliței seria AV nr. 220455 (f. 26).

Aceasta fiind situația de fapt, instanța a analizat persoana care răspunde pentru prejudiciile produse în urma accidentului rutier din data de 07.04.2016, respectiv pentru marfa transportată.

Având în vedere admiterea excepției lipsei capacității de folosință a pârâtei S.C. [REDACTED] S.R.L., invocată din oficiu de instanță, la termenul de judecată din data de 01.02.2018, instanța a dat eficiență soluției dispuse cu privire la această excepție și, în consecință, a respins acțiunea formulată în contradictoriu cu această pârâtă, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără capacitate de folosință.

Pentru a analiza dacă pretențiile reclamantei formulate împotriva celorlalte două pârâte, S.C. [REDACTED] S.R.L. și S.C. [REDACTED] S.A., sunt întemeiate, s-a impus stabilirea cantității de marfă efectiv preluate din Franța și transportate de către autovehiculul cu nr. de înmatriculare DJ-13-LCM, la data de 07.04.2016, pentru a determina prejudiciul produs în concret reclamantei.

În acest sens, în drept, instanța a reținut prevederile art. 1.985 din Codul civil, potrivit cărora: „(1) În caz de pierdere a bunurilor, transportatorul trebuie să acopere valoarea reală a bunurilor pierdute sau a părților pierdute din bunurile transportate. (2) În caz de alterare sau deteriorare a bunurilor, transportatorul va acoperi scăderea lor de valoare. (3) Pentru aplicarea alin. (1) și (2) se va avea în vedere valoarea bunurilor la locul și momentul predării.”

Totodată, potrivit art. 1.987 din Codul civil, „În cazul în care valoarea bunului a fost declarată la predare, despăgubirea se calculează în raport cu acea valoare. *Cu toate acestea, dacă valoarea reală a bunului de la locul și momentul predării este mai mică, despăgubirea se calculează în raport cu această din urmă valoare.*”

Cum potrivit dispozițiilor art. 2.2 raportate la art. 4.2 lit. c) din Contractul de Expediții nr. 37A din 30.07.2014, încheiat între reclamanta S.C. [REDACTED] S.A. și pârâta S.C. [REDACTED] S.R.L., răspunderea transportatorului este reglementată și de Convenția referitoare la contractul de transport Internațional de mărfuri pe șosele (CMR) din 19.05.1956, la care România a aderat prin Decretul nr. 451/1972, instanța a reținut că, potrivit art. 9 alin. 1 din CMR, „*Scrisoarea de trăsura face dovada, până la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii mărfii de către transportator.*”, iar potrivit art. 23 alin.

1, „Când, în conformitate cu dispozițiile prezentei convenții, este pusă în sarcina transportatorului o despăgubire pentru pierderea totală sau parțială a mărfii, *această despăgubire este calculată după valoarea mărfii la locul și în momentul primirii acesteia pentru transport.*”

Așadar scrisoarea de transport reprezintă documentul de transport ce îndeplinește funcția de instrument probator al caracteristicilor mărfii, iar din scrisoarea de transport CMR (depusă de către pârâta S.C. [REDACTED] S.R.L. la fila 80 și de către reclamantă la fila 141), ce a fost întocmită la preluarea mărfii de la societatea Filix din Franța la data de 07.04.2016, rezultă faptul că au fost încărcate 20 colete având o greutate de 300 kg pentru a fi livrate societății A [REDACTED] S.A. în București.

Chiar dacă, în legătură cu cantitatea de marfă transportată, reclamanta le opune pârâtelor factura fiscală nr. 0041FA306927 din 07.04.2016 în valoare de 18.541,89 Euro, emisă de societatea Filix din Franța pentru un număr de 20 de cutii de carton conținând 517,93 kg de marfă, instanța reține că scrisoarea de trăsură prevalează, în raporturile juridice dintre părți, față de această factură, pentru a stabili în mod corect cantitatea efectiv predată de către expeditor.

Având în vedere că pentru cantitatea de 517,93 kg s-a indicat o valoare de 18.541,89 Euro, valoarea mărfii preluate de 300 kg este de 10.739,99 Euro, iar, după scăderea francizei de 927,09 Euro, rezultă o despăgubire de 9.812,90 Euro, echivalentul sumei de 44.059,92 lei, la cursul valutar indicat de reclamantă, prin calculele detaliate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, respectiv 1 Euro = 4,49 lei.

Pentru repararea prejudiciului produs și solicitat de reclamanta S.C. [REDACTED] S.A. în valoare de 79.261,33 lei (echivalentul sumei de 17.6174,89 Euro, obținută din scăderea francizei de 927,09 Euro din suma de 18.541,89 Euro) s-a activat obligația de despăgubire a asiguratorului pârâtei S.C. [REDACTED] S.R.L., respectiv a pârâtei S.C. [REDACTED] S.A., în baza poliței de asigurare CMR seria AV nr. 2204553, valabilă la data de 07.04.2016.

Având în vedere limita de răspundere externă stabilită în cuprinsul poliței la valoarea de 50.000 Euro, s-a dat eficiență dispozițiilor art. 7 pct. 13 din Condițiile de asigurare, ce fac parte integrantă din această poliță, potrivit căreia „în cazul în care, în momentul producerii evenimentului asigurat, asigurarea era în vigoare pentru o limită maximă a răspunderii pentru un transport, inferioară valorii mărfii transportate, despăgubirea se reduce proporțional, corespunzător raportului dintre limita maximă a răspunderii prevăzută în polița de asigurare și valoarea mărfii transportate la momentul producerii evenimentului asigurat.”

În consecință, pârâta S.C. [REDACTED] S.A. a achitat reclamantei S.C. [REDACTED] S.A. la data de 14.02.2017 suma de 57.490,28 lei.

Cu privire la răspunderea pârâtei S.C. [REDACTED] S.R.L. pentru daunele produse de subcontractantul său, pârâta S.C. [REDACTED] S.R.L., instanța a reținut că aceasta poate fi angajată în mod direct față de reclamantă, în condițiile în care acest lucru este stipulat în Contractul de Expediții nr. 37A din 30.07.2014, respectiv la art. 4.1 coroborat cu art. 2.2., în cuprinsul căreia este menționat faptul că pârâta are obligația să selecteze subexecutanții și să verifice îndeplinirea unor condiții minime de către aceștia, S.C. [REDACTED] S.R.L. răspunzând direct în fața Clientului pentru alegerea sau greșelile produse de cel pe care îl subcontractează pentru efectuarea serviciilor de transport.

Cu toate acestea, potrivit art. 3.2 din contractul de expediții, pârâta S.C. [REDACTED] S.R.L. nu răspunde pentru daunele ce ar decurge din absența, insuficiența sau deficiențele ambalajului, marcării și/sau etichetării mărfii, precum și din lipsa unor informații corespunzătoare cu privire la natura sau însușirile particulare ale mărfii.

Cum subcontractantul pârâtei S.C. [REDACTED] S.R.L. a preluat de la expeditor marfa ambalată constând în cele 20 de cutii de carton, conform Comenzii de transport, dar a căror greutate era de 300 kg, diferența de 217,93 kg nu îi poate fi imputată.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, având în vedere faptul că pentru prejudiciul efectiv produs la data de 07.04.2016 ca urmare a pierderii cantității de 300

kg marfă, reclamanta a fost deja despăgubită de către pârâta S.C. [REDACTED] S.A., instanța a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată în contradictoriu cu această pârâta și cu pârâta S.C. [REDACTED] S.R.L.

Având în vedere nedepunerea de către pârâta S.C. [REDACTED] S.R.L., în condițiile art. 452 Cod procedură civilă, a dovezilor privind cheltuielile ocazionate de desfășurarea prezentului litigiu, instanța a respins ca neîntemeiată cererea acesteia de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva cestei sentințe a formulat apel reclamanta S.C. [REDACTED] S.A., solicitând schimbarea hotărârii judecătorești, în sensul admiterii cererii de chemare în judecată.

A susținut apelanta că potrivit art. 1.985 Cod civil - (1) În caz de pierdere a bunurilor, transportatorul trebuie să acopere valoarea reală a bunurilor pierdute sau a părților pierdute din bunurile transportate.

(2) În caz de alterare sau deteriorare a bunurilor, transportatorul va acoperi scăderea lor de valoare.

(3) Pentru aplicarea alin. (1) și (2) se va avea în vedere valoarea bunurilor la locul și momentul predării.

În speța, valoarea bunurilor transportate, la locul și momentul predării nu se poate aprecia după greutate având în vedere celelalte probe, Factura de achiziție și Comanda de transport, dar și prevederile Convenției CMR fata de care se constata următoarele :

1. Sunt precizate numărul de colete în conformitate cu art.8 din Convenția CMR.

Art.8 - La primirea mărfii, transportatorul este obligat să verifice:

a) exactitatea mențiunilor din scrisoarea de trăsura referitoare la numărul de colete, cit și la marcajul și la numerele lor;

b) starea aparentă a mărfii și a ambalajului ei. "

2. Scrisoarea CMR nu este singurul document care face dovada condițiilor contractuale și a mărfii transportate.

Art.9 - 1. Scrisoarea de trăsura face dovada, până la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii mărfii de către transportator.

2. În absența înscrierii în scrisoarea de trăsura a rezervelor motivate ale transportatorului, există prezumția că marfa și ambalajul ei erau în stare aparentă bună în momentul primirii de către transportator și că numărul de colete, cât și marcajele și numerele lor erau conforme cu mențiunile din scrisoarea de trăsura.

Așadar Scrisoarea CMR face numai dovada primirii mărfii de transportator, dovada că marfa și ambalajul erau în stare bună și dovada că numărul de colete erau conforme cu mențiunile din scrisoare, iar raportat la art.8 se prezuma că transportatorul a verificat starea mărfii și numărul de colete .

Astfel din Scrisoarea CMR cât și din Comanda-Contract Transport nr. B7709/06.04.2016 emisă de [REDACTED] SRL rezultă numărul de paleti și colete, ce corespunde Facturii nr.0041 FA306927/07.04.2016 emisă de expeditorul Filix SAS, motiv pentru care susținerile privind evaluarea și diminuarea prejudiciului la cantitatea de 300 kg sunt nefondate.

În concluzie, greutatea mărfii transportate nu are relevanță în speța pentru că prejudiciul nu se evaluează în KG transportate, ci acesta rezultă din documentele mai sus menționate, iar în lipsa unor rezerve motivate ale transportatorului se aplică prezumția prevăzută la art.9 pct.2 .

Prejudiciul se evaluează în KG numai în situația limitării răspunderii transportatorului în temeiul art.23 din Convenția CMR la DST KG , ceea ce în speța nu este cazul nefiind întrunite condițiile pentru limitarea răspunderii raportat la art.29 ,

Din scrisoarea CMR nu rezultă că a fost declarată o valoare sau că valoarea reală la momentul predării este mai mică, astfel că art.1987 Cod civil, invocat de instanța, nu este aplicabil în speța.

Instanța nu avea niciun motiv să considere că valoarea bunurilor transportate este mai mică la predare iar din interpretarea logică a elementelor Scrisorii CMR raportată la Factura și Comanda de transport, se constată numai o simplă eroare materială privind greutatea coletelor/paletelor.

De asemenea este inaplicabil și art.3.2 din Contractul de expediții reținut de către instanța ca „observație” pentru diminuarea prejudiciului și exonerarea de răspundere a [REDACTAT].

Acest articol nu poate fi interpretat altfel decât strict cum este exprimat referitor la Ambalajul mărfii, etichetarea mărfii sau natura și însușirile particulare ale mărfii (toate acestea lipsuri sau dezinformări neputând angaja răspunderea transportatorului pentru transportul în condiții necorespunzătoare), însă fără nicio legătură cu speța dedusă judecării și aplicarea acestui articol referitor la valoarea mărfii.

Parata [REDACTAT] SRL răspunde contractual în temeiul obligațiilor contractate raportat la prevederile art.1350 Cod civil:

Art.1350 (1) Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat.

(2) Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

(3) Dacă prin lege nu se prevede altfel, niciuna dintre părți nu poate înlătura aplicarea regulilor răspunderii contractuale pentru a opta în favoarea altor reguli care i-ar fi mai favorabile.

Obligațiile contractate prin Contractul de Expediții nr.37A/30.07.2014 prevăd în sarcina paratei [REDACTAT] SRL :

Art.2.2 Casa de expediții este răspunzătoare în fața clientului pentru toate riscurile, indiferent de felul lor, ce pot apărea pe timpul transportului, în conformitate și limitat la prevederile Convențiilor internaționale de transport menționate la art. 4.2 .

Art.4.1 Casa de Expediții răspunde pentru daunele produse prin greșelile proprii și dovedite de către Client. De asemenea, Casa de Expediții răspunde direct în fața clientului pentru alegerea sau greșelile produse de cel pe care îl subcontractează pentru efectuarea serviciilor de transport.

Cu privire la subasigurarea invocată de parata [REDACTAT] și reținută de instanța pentru constatarea îndeplinirii obligației de plată a acesteia, nu s-a făcut dovada subasigurării, având în vedere că prin înscrisurile depuse nu se dovedesc următoarele elemente:

- nu se face dovada deschiderii unui dosar de dauna tot pentru răspunderea asiguratului SC [REDACTAT];

- nu se face dovada producerii riscului asigurat, a reclamației persoanei păgubite și a valorii daunei, care să atragă răspunderea SC [REDACTAT];

- contract/comanda de transport încheiat de SC [REDACTAT] pentru a putea determina perioada de preluare și predare a mărfii ;

- și nu se face dovada calculului daunei parțiale și nici a plății sumei corespunzătoare proporției de subasigurare către celălalt păgubit, pe aceeași poliță CMR .

Subasigurarea invocată, presupune că pentru același transport efectuat de SC [REDACTAT] să existe mai multe Scrisori de trăsura cu expeditori diferiți și cu o valoare a mărfurilor transportate mai mare decât suma asigurată de 50.000 euro, impunându-se astfel dovada celor mai sus menționate pentru constatarea subasigurării.

Răspunderea solidară a paratelor în temeiul Noului Cod Civil

Art. 1.443. - Obligația este solidară între debitori atunci când toți sunt obligați la aceeași prestație, astfel încât fiecare poate să fie ținut separat pentru întreaga obligație, iar executarea acesteia de către unul dintre codebitori îi liberează pe ceilalți față de creditor.

Art. 1.446. - Solidaritatea se prezumă între debitorii unei obligații contractate în exercițiul activității unei întreprinderi, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Art. 2.199. - (1) Prin contractul de asigurare, contractantul asigurării sau asiguratul se obligă să plătească o primă asigurătorului, iar acesta din urmă se obligă ca, în cazul producerii riscului asigurat, să plătească o indemnizație, după caz, asiguratului, beneficiarului asigurării sau terțului păgubit.

Art. 2.224. - (1) Drepturile terțelor persoane păgubite se exercită împotriva celor răspunzători de producerea pagubei.

(2) Asiguratorul poate fi chemat în judecată de persoanele păgubite în limitele obligațiilor ce îi revin acestuia din contractul de asigurare.

Art. 1.447. -(1) Creditorul poate cere plata oricăruia dintre debitorii solidari, fără ca acesta să îi poată opune beneficiul de diviziune.

În consecința, paratele au obligația solidara de despăgubire, transportatorii în temeiul răspunderii contractuale iar asiguratorul CMR în temeiul acțiunii directe a persoanei păgubite împotriva asiguratorului în baza obligației asiguratorului de preluare a răspunderii transportatorului, fiind astfel îndeplinite condițiile art. 1443 Cod civil .

Prin întâmpinare, intimata-pârâtă S.C. [REDACTED] S.A a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În motivarea poziției sale procesuale, intimata a arătat că potrivit art.7 pct.1 din Condițiile de asigurare CMR Cod 706/2010 „Asiguratorul plătește despăgubirile în lei sau în valută convertibilă, corespunzător limitei răspunderii convenite în polița de asigurare,”

Din cele înscrise pe polița de asigurare seria AV nr.2204553 rezulta ca limita de despăgubire pentru CMR EXTERN este de 50.000 euro.

Valoarea totală a mărfii transportate de către [REDACTED] S.R.L. a fost în cuantum total de 67.333,89 euro, compusă din suma de 18.541,89 euro reprezentând contravaloarea mărfii care trebuia să fie transportată la societatea A [REDACTED] SA (factura nr. 00041FA306927) și suma de 48.792,00 euro reprezentând contravaloarea mărfii care trebuia transportată la societatea [REDACTED] (factura nr. FV15-484).

Facturile arătate mai sus, inclusiv scrisoarea de transport încheiată între [REDACTED] [REDACTED] având ca beneficiar societatea [REDACTED] sunt depuse la dosarul cauzei.

Art.7 punctul 13 din Condițiile de asigurare CMR cod 706/2010 prevede ca:

"în cazul în care, în momentul producerii evenimentului asigurat, asigurarea era în vigoare pentru o limită maximă a răspunderii pentru un transport inferioră valorii mărfii transportate, despăgubirea se reduce proporțional, corespunzător raportului dintre limita maximă a răspunderii prevăzută în polița de asigurare și valoarea mărfii transportate la momentul producerii evenimentului asigurat."

Limita de despăgubire (suma asigurată) pentru evenimentul asigurat a fost stabilită la suma de 50,000 euro.

Valoarea mărfii transportate a fost în cuantum total de 67,333,89 euro (având 2 păgubiți - respectiv pe A [REDACTED] S.A. și pe B [REDACTED] S.A. - CAIRE).

Practic, din paguba de 77689.5B lei produsă societății A [REDACTED] intimata a achitat reclamantei [REDACTED] (care despăgubise societatea A [REDACTED] în baza poliței de asigurare CARGO emisă de reclamanta) 74%, respectiv suma de 57.490,28 lei.

Cu privire la criticile formulate de apelanta-reclamanta, intimata învederează că cele susținute de apelanta-reclamanta nu au niciun suport legal câtă vreme s-a constatat prin actele depuse la dosar faptul că valoarea mărfii transportate de către [REDACTED] S.R.L. era într-un cuantum total de 67.333,89 euro și că au fost doi păgubiți, respectiv A [REDACTED] S.A. și B [REDACTED] S.A. - CAIRE).

Dacă s-a deschis sau nu un alt dosar de dauna pentru răspunderea asiguratului [REDACTED] S.R.L este irelevant câtă vreme atragerea răspunderii intimitei nu este prescrisă. Pe de altă parte, chiar prescrisă fiind, subasigurarea nu presupune ca este obligatoriu să fie mai mulți păgubiți, ci presupune ca la momentul producerii riscului asigurat suma asigurată să fie mai mică decât valoarea mărfii transportate, fapt dovedit în acest caz.

Astfel, numărul păgubiților nu este relevant în stabilirea faptului ca marfa a fost subasigurată, ci, important este ca valoarea mărfii transportate să fi depășit valoarea sumei asigurate. Presupunând ca întreaga marfa (care valorează 67333.89 euro) ar fi avut ca păgubit unic pe societatea A [redacted] subasigurare subzistă, iar procentul de subasigurare se aplică întocmai cum prevăd dispozițiile art.7, pct.13 din Condițiile de asigurare CMR.

Intimata SC [redacted] S.R.L a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, hotărârea primei instanțe este temeinică și legală și se impune a fi menținută, cu consecința respingerii ca neîntemeiat a apelului formulat

Susține intimata că prin cererea de despăgubire formulată de reclamanta, aceasta solicită plata unei despăgubiri de 79.216,89 lei aferentă unei cantități de marfa de 518 kg.

Însă, după cum rezultă din scrisoarea de trăsura CMR și după cum a reținut și instanța de judecată, în cauza marfa transportată a fost în cantitate/greutate de 300 kg și nu de 518 kg. În atare situație, reclamanta nu poate fi îndreptățită la obținerea despăgubirii pretinse, care este aferentă unei cantități de marfa care nu a fost transportată.

Cu privire la acest aspect, în mod corect a reținut prima instanță faptul că, „scrisoarea de trăsura reprezintă documentul de transport ce îndeplinește funcția de instrument probator al caracteristicilor mărfii, iar din scrisoarea de transport CMR (depusă de către parata SC [redacted] SRL la fila 80 și de către reclamanta la fila 141), ce a fost întocmită la preluarea mărfii de la societatea Filix din Franța la data de 07.04.2016, rezultă că au fost încărcate 20 colete având o greutate de 300 kg pentru a fi livrate societății Adesgo Sa în București”.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 9 alin. 1 din Convenția CMR „Scrisoarea de trăsura face dovada, până la proba contrară, a condițiilor contractului și a primirii mărfii de către transportator.”

Raportat la aceste aspecte, nu pot fi avute în vedere susținerile apelantei din cuprinsul apelului potrivit căruia „scrisoarea CMR nu este singurul document care face dovada condițiilor contractuale și a mărfii transportate”.

Pe de altă parte, faptul că în factura nr. 0041FA306927/07.04.2016 emisă de expeditorul Filix SAS se prevede o cantitate de marfa de 518 kg nu poate face dovada că, aceasta este cantitatea care a fost predată transportatorului în vederea livrării. Contrar susținerilor apelantei, singurul document care atestă cantitatea de marfa efectiv predată în vederea transportului și încărcată în vehiculul de transport este scrisoarea de trăsura CMR.

Scrisoarea de trăsura CMR este semnată atât de expeditor cât și de transportator, ambii atestând faptul că, marfa transportată a fost în cantitate de 300 kg. Prin urmare, indiferent care a fost înțelegerea între expeditor și destinatar (rezultată din factura), expeditorul a certificat faptul că, a predat în vederea transportului o cantitate de marfa de 300 kg, iar transportatorul poate fi ținut responsabil numai pentru această cantitate de marfa.

Nu pot fi avute în vedere nici susținerile apelantei referitoare la faptul că:

„greutatea mărfii nu are relevanță în speță pentru că prejudiciul nu se evaluează în kg transportate, ci acesta rezultă din documentele mai sus menționate”.

Însă, în condițiile în care s-au predat 2 paleți (20 cutii de carton) cu o greutate de 300 kg, este evident că în aceste colete nu era aceeași cantitate de marfa care ar fi fost în situația în care acestea ar fi cântărit 518 kg. În atare situație, considerăm că fiind evident că reclamanta poate fi îndreptățită la despăgubire numai pentru cantitatea de marfa efectiv transportată, cantitate ce rezultă din greutatea celor 2 colete și anume 300 kg.

În mod corect a reținut și prima instanță faptul că trebuie avută în vedere „valoarea mărfii preluate de 300 kg” pentru stabilirea despăgubirii la care este îndreptățită reclamanta, neputând fi despăgubită reclamanta pentru marfa care nu a fost transportată și deci nu a fost avariata/pierdută.

Nu în ultimul rând, referitor la prevederile art. 3.2 din Contractul de expediție, considerăm că în mod eronat susține apelanta inaplicabilitatea acestora.

După cum reține și prima instanță „parata [redacted] SRL nu răspunde pentru daunele ce ar decurge din absența, insuficiența sau deficiențele ambalajului, marcării și/sau

etichetării mărfii, precum și din lipsa unor informații corespunzătoare cu privire la natura sau însușirile particulare a mărfii".

Intimata nu a avut calitatea de transportator în speța, prin urmare nu a participat la întocmirea și semnarea scrisorii de trăsura (aceasta a fost semnată de expeditorul mărfii și de cărașul [REDACTED]). În atare situație, răspunderea intimitei nu ar putea fi antrenată sub nicio formă dincolo de cantitatea de marfă indicată în scrisoarea de trăsura CMR, neasumându-și vreo răspundere pentru „absenta, insuficiența sau deficiențele ambalajului, marcării și/sau etichetării mărfii, precum și din lipsa unor informații corespunzătoare cu privire la natura sau însușirile particulare a mărfii".

În ceea ce privește prevederile art. 2.2 din contract, intimata solicită instanței să aibă în vedere teza finală a articolului conform căreia „casa de expediții este răspunzătoare (...) în conformitate și limitat la prevederile Convențiilor internaționale de transport menționate la art. 4.2".

Ori, conform art. 17 din Convenția CMR (convenție menționată la art. 4.2 lit. c din contractul de expediții).. Transportatorul este răspunzător pentru pierderea totală sau parțială sau pentru avariere, produse între momentul primirii mărfii și cel al eliberării acesteia, cât și pentru întârzierea în eliberare". În speța, intimata nu a avut calitatea de transportator, ci de casa de expediții. Prin urmare, cât timp calitatea de transportator a aparținut altei persoane, răspunderea intimitei nu poate fi antrenată, conform Convenției CMR și art. 4.2 din contract care face trimitere la limitările din convenție.

În ceea ce privește art. 4.1. din contract, acesta trebuie coroborat cu prevederile art. 3.2 din Contractul de expediții, potrivit cărora intimata nu răspunde pentru „absenta, insuficiența sau deficiențele ambalajului, marcării și/sau etichetării mărfii, precum și din lipsa unor informații corespunzătoare cu privire la natura sau însușirile particulare a mărfii".

Analizând sentința apelată, prin prisma motivelor de apel, Tribunalul apreciază că apelul este fondat pentru următoarele considerente:

Între pârâta SC [REDACTED] S.R.L., în calitate de casă de expediții și societatea Adesgo S.A., în calitate de client s-a încheiat contractul de expediție nr. 37A/30.07.2014, contract prin care pârâta și-a asumat obligația ca, la cererea și pe seama clientului, să organizeze transportul mărfurilor clientului – aerian, maritim sau rutier, precum și alte activități anexe transporturilor (filele 4-8 dosar fond).

În temeiul acestui contract, Adesgo SA a trimis pârâtei [REDACTED] S.R.L o comandă de transport.

La rândul său, pârâta [REDACTED] S.R.L a transmis această comandă pârâtei [REDACTED] S.R.L. sub nr. B7709/6.04.2016 (fila 9).

În cuprinsul comenzii este indicat autovehiculul ce urma a transporta marfa DJ 13 LCM, este descrisă marfa – 2 paleți în greutate de 518 kg, data încărcării – 7.04.2016, data descărcării - 12.04.2016, locul încărcării, Creney Pres Troyes – Franța, expeditorul – societatea Filix SAS, locul descărcării – București, Calea Șerban Vodă nr. 220, destinatar – societatea Adesgo SA.

Reclamanta are calitatea de asigurator al bunurilor transportate, fiind încheiat la data de 25.12.2015 un contract de asigurare a bunurilor pe timpul transportului (polița nr. 20289399) cu societatea A [REDACTED] SA (filele 14-15).

La rândul său, transportatorul [REDACTED] S.R.L. încheiase cu pârâta [REDACTED] SA polița de asigurare nr.2204553 de răspundere pentru prejudiciile cauzate în calitate de transportator al mărfurilor transportate, limita de răspundere fiind stabilită la suma de 50.000 Euro (filele 62-68).

La data de 7.04.2011 autovehiculul cu nr. de înmatriculare DJ 13 LCM, în timp ce efectua transportul mărfii expediate de societatea [REDACTED] SAS beneficiarului A [REDACTED] SA, a fost implicat într-un accident rutier pe teritoriul Germaniei, marfa fiind avariata în întregime.

În temeiul poliței de asigurare a bunurilor pe timpul transportului nr. 20289399/25.12.2015, reclamanta a achitat asiguratului său, A [REDACTED] SA o despăgubire în cuantum de 77.689,58 lei, conform înscrisului de la fila 20. Reclamanta a susținut că

prejudiciul total a fost în cuantum de 18.541,89 Euro (respectiv 79.261,33 lei) reprezentând contravaloarea mărfii transportate conform facturii nr. 0041FA306927/7.04.2016 emisă de expeditorul Filix SAS, astfel că a achitat suma de 77.689,58 lei cu titlu de despăgubire, iar pentru suma de 1570,29 lei au fost compensate primele de asigurare neachitate de asigurat.

La data de 12.01.2017 intimata [REDACTED] SA a achitat în temeiul poliței de asigurare nr. 2204553 încheiate cu transportatorul SC [REDACTED] S.R.L, reclamantei suma de 57.490,28 lei, susținând conform înscrisului de la fila 29 că potrivit clauzei 7 pct.13 din condițiile de asigurare CMR are obligația de a achita doar 74% din valoarea despăgubirii, întrucât transportul a fost subasigurat, valoarea transportului fiind de 67.333,89 Euro, suma asigurată de 50.000 Euro.

Această opinie a fost precizată de intimata Uniqa și prin întâmpinarea formulată în cauză.

Intimata [REDACTED] S.R.L a afirmat că în realitate marfa preluată pentru transport de la locul de expediere din Franța a avut o greutate de 300 kg, iar nu de 500 kg, cum susține apelanta-reclamantă.

Prima instanță a apreciat în raport de dispozițiile art. 1985 Cod civil, 1987 Cod civil, art.9 alin.1 și art. 23 alin.1 din Convenția referitoare la transportul internațional de mărfuri pe șosele (CMR) din 19.05.1956 că au fost încărcate 20 colete având o greutate de 300 kg, împrejurare ce rezultă din scrisoarea de transport întocmită la data de 7.04.2016, înscris care prevalează față de factura fiscală nr. 0041FA306927/7.04.2016 emisă de expeditorul [REDACTED] și în care se menționează un număr de 20 de cutii de carton conținând 517,93 kg marfă.

Tribunalul reține că potrivit dispozițiilor art. 1987 Cod civil „În cazul în care valoarea bunului a fost declarată la predare, despăgubirea se calculează în raport cu acea valoare. Cu toate acestea, dacă valoarea reală a bunului de la locul și momentul predării este mai mică, despăgubirea se calculează în raport cu această din urmă valoare”.

Dispozițiile art.9 din Convenția CMR prevăd: „Scrisoarea de trăsură face dovada, până la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii mărfii de către transportator (9.1). În absența înscrierii în scrisoarea de trăsură a rezervelor motivare ale transportatorului, există prezumția ca marfa și ambalajul ei erau în stare aparentă bună în momentul primirii de către transportator și că numărul de colete, cât și marcajele și numerele lor erau conforme cu mențiunile din scrisoarea de trăsură”. Art. 23 alin.1 din Convenția CMR stabilește că în situația în care este pusă în sarcina transportatorului o despăgubire pentru pierdere totală sau parțială a mărfii, această despăgubire este calculată după valoarea mărfii la locul și în momentul primirii acesteia pentru transport.

Se observă că potrivit dispozițiilor art. 9.1 din Convenția CMR mențiunile inserate în cuprinsul scrisorii de trăsură fac dovada până la proba contrară cu privire la primirea mărfii de către transportator.

În speță, în cuprinsul scrisorii de transport întocmită la data de 07.04.2016 (fila 80) și semnată de expeditorul [REDACTED] SA și de transportatorul [REDACTED] S.R.L referitor la marfa preluată este indicat numărul de „2 paleți” și „20 de colete” în greutate totală de 300 kg”.

De vreme ce în cuprinsul facturii nr. 0041FA306927/7.04.2016 (fila 12) emisă de expeditorul [REDACTED] SAS se menționează că marfa ce urma fi livrată societății A [REDACTED] din București este reprezentată de 20 de colete (fiind indicate și greutatea acestora, respectiv 517,93 kg), în valoare de 18541,89 Euro, Tribunalul constată că întreaga cantitate de marfă ce a format obiectul contractului de vânzare-cumpărare dintre expeditorul [REDACTED] SAS și beneficiarul A [REDACTED] SA a fost predată transportatorului, astfel încât prejudiciul produs prin avarierea în întregime a mărfii transportate este egal cu contravaloarea produselor, respectiv cu prețul menționat în cuprinsul facturii – 18.541,89 Euro.

Prin urmare, astfel cum a arătat și apelanta în condițiile în care toate cele 20 de colete în valoare totală de 18541,89 Euro au fost predate transportatorului și toate au fost avariate, nu prezintă relevanță la stabilirea despăgubirii greutatea mărfii transportate, despăgubirea fiind egală cu contravaloarea mărfii – 18.541,89 Euro.

Cât privește răspunderea pârâtei [REDACTED] Tribunalul constată că în mod corect prima instanță a reținut incidente dispozițiile art. 7 pct.13 din Condițiile generale de asigurare și a apreciat că această pârâtă nu are obligația de a plăti diferența de despăgubire solicitată de apelantă.

Dispozițiile art.7 pct.13 din Condițiile generale de asigurare stabilesc „în cazul în care, în momentul producerii evenimentului asigurat, asigurarea era în vigoare pentru o limită maximă a răspunderii pentru un transport, inferioară valorii mărfii transportate, despăgubirea se reduce proporțional, corespunzător raportului dintre limita maximă a răspunderii prevăzută în polița de asigurare și valoarea mărfii transportate la momentul producerii evenimentului asigurat”.

Din cuprinsul poliței de asigurare nr. 2204553 reiese că limita de despăgubire pentru CMR extern este de 50.000 Euro. Valoarea totală a mărfii transportate a fost de 67.333,89 Euro sumă compusă din: suma de 18541,89 Euro contravaloarea mărfii transportate la societatea A [REDACTED] SA conform facturii 00041FAU6927 și suma de 48.792 Euro – contravaloarea mărfii transportate conform scrisorii de transport depuse la fila 109 la societatea [REDACTED] conform facturii nr. FV14-484 (depusă la fila 106).

Întrucât suma asigurată a avut o valoare inferioară mărfii transportate sunt incidente prevederile de la art.7 pct.13 din Condițiile generale de asigurare, asiguratul [REDACTED] având obligația de a plăti doar o sumă reprezentând 74% din valoarea prejudiciului produs (50.000 : 67.333,89 Euro) respectiv suma de 57.490,28 lei (suma de 57.490,28 lei reprezentând 74% din 77.689,58 lei fiind achitată de apelantă asiguratului său).

Sușinerile apelantei referitoare la lipsa dovezii deschiderii unui dosar de daună pentru prejudiciul produs societății [REDACTED] SA nu pot fi reținute, întrucât deschiderea unui alt dosar de daună nu prezintă relevanță sub aspectul analizat pentru aplicarea clauzei de la art. 7 pct.3 fiind necesar a se dovedi doar că întreaga marfă transportată a depășit valoarea sumei asigurate.

În consecință, Tribunalul apreciază că intimata-pârâtă [REDACTED] SA nu are obligația de a plăti diferența de despăgubire solicitată de apelanta-reclamantă.

În privința intimatei-pârâte [REDACTED] S.R.L, Tribunalul reține că potrivit clauzei 2.2 din contractul de expediție nr.37A/30.07.2014 încheiat de intimată în calitate de casă de expediție cu SC A [REDACTED] SA, „Casa de expediții este răspunzătoare în fața clientului pentru toate riscurile, indiferent de felul lor, ce pot apărea pe timpul transportului, în conformitate și limitat la prevederile convențiilor internaționale de transport menționate la art.4.2”, iar potrivit clauzei 4.1 „Casa de Expediții răspunde direct în fața clientului pentru alegerea sau greșelile produse de cel pe care îl subcontractează pentru efectuarea serviciilor de transport”. Prin urmare, potrivit clauzelor contractuale intimata [REDACTED] S.R.L răspunde pentru prejudiciile cauzate de pârâta [REDACTED] S.R.L, având deci obligația de a plăti despăgubirea pentru avarierea mărfurilor în timpul transportului, fiind neîntemeiată susținerea intimatei conform căreia nu poate fi antrenată răspunderea sa întrucât nu a avut calitatea de transportator.

Deși a apreciat că potrivit art.4.1 și 2.2 din Condițiile de expediții răspunderea intimatei [REDACTED] S.R.L poate fi antrenată pentru daunele produse de subcontractantul său, pârâta [REDACTED] S.R.L., prima instanță a reținut incidența art.3.2 din Condițiile de expediții.

Tribunalul apreciază că prevederile art. 3.2 din contractul de expediții nu sunt aplicabile, întrucât niciuna dintre ipotezele menționate de această clauză nu se regăsește în speță, avarierea bunurilor nefiind cauzată de „absența, insuficiența sau deficiențele ambalajului, marcării și/sau etichetării mărfii, precum și din lipsa unor informații corespunzătoare cu privire la natura sau însușirile particulare ale mărfii”.

Așa fiind, Tribunalul apreciază că intimata-pârâtă [REDACTED] S.R.L are obligația de a plăti reclamantei suma de 20.198,6 lei, reprezentând diferența de despăgubire neachitată de intimata-pârâtă [REDACTED] SA (77.689,58 lei – 57.490,98 lei = 20.198,6 lei), precum și dobânda

legală calculată de la data de 09.07.2019 și până la data plății integrale a debitului, în conformitate cu dispozițiile art. 1535 Cod civil.

În raport de dispozițiile art. 453 alin.1 Cod procedură civilă, pârâta are obligația de a plăti reclamantei și suma de 3613,93 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând 1114,93 lei – taxa judiciară de timbru și 2499 lei – onorariu avocat conform dovezilor de la filele 162-164.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.2 Cod procedură civilă, tribunalul urmează să admită apelul, să schimbe în parte sentința apelată în sensul că va obliga pârâta [REDACTAT] SRL să plătească reclamantei suma de 20.198,6 lei, precum și dobânda legală calculată de la data de 9.07.2019 și până la data plății integrale a debitului, și va obliga pârâta [REDACTAT] SRL să plătească reclamantei suma de 3613,93 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

PENTRU APESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite apelul formulat de apelanta S.C. [REDACTAT] S.A., [REDACTAT] CUI [REDACTAT] cu sediul în București, [REDACTAT] [REDACTAT] cu sediul ales la Cabiet de Avocat „Iancu Marian Șalapa”, în București, B-dul Ferdinand I, nr.134, sector 2, împotriva sentinței civile nr.980/19.02.2018 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București dosar nr. [REDACTAT], în contradictoriu cu intimatele S.C. [REDACTAT] S.R.L., [REDACTAT] CIF [REDACTAT] cu sediul în com. [REDACTAT] și cu sediul procesul ales în Oradea, [REDACTAT] S.C. [REDACTAT] S.R.L., cu sediul în Craiova, [REDACTAT] și S.C. [REDACTAT] S.A., [REDACTAT] CUI [REDACTAT] cu sediul în sector 1, București, [REDACTAT]

Schimbă în parte sentința apelată în sensul că:

Obligă pârâta [REDACTAT] să plătească reclamantei suma de 20.198,6 lei, precum și dobânda legală calculată de la data de 9.07.2019 și până la data plății integrale a debitului.

Obligă pârâta [REDACTAT] să plătească reclamantei suma de 3613,93 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul București- Secția a VI a civilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.07.2019.

PREȘEDINTE

[REDACTAT]

Judecător

[REDACTAT]

Grefier

[REDACTAT]

Red.jud.L.E.G.

Tehnored.R.G.

Ex.6

Judecătoria sectorului 1 București-dosar nr. [REDACTAT]

[REDACTAT]

Com.....ex.....